

**Protokół z posiedzenia
Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego
w dniu 20 kwietnia 2023 r.**

Posiedzenie Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego odbyło się w formie hybrydowej: stacjonarnie w sali konferencyjnej nr 63 na parterze w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego przy ul. A Grottgera 4 w Lublinie oraz za pomocą aplikacji *Microsoft Teams*. Obrady otworzył i poprowadził Pan Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL. Na wstępie Przewodniczący przywitał członków Rady oraz zaproszonych na posiedzenie gości.

W charakterze gości w obradach uczestniczyli:

- **Pani Małgorzata Kozak** – Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynków i Spraw Konsumenckich, Urząd Regulacji Energetyki;
- **Pani Anna Podlasin** – Naczelnik Wydziału ds. Rynków Detalicznych, Urząd Regulacji Energetyki;
- **Pan Cezary Falkiewicz** – Zastępca Dyrektora Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych, Ministerstwo Aktywów Państwowych;
- **Pan Rafał Szymański** – Naczelnik Wydziału Spółek Energetycznych, Ministerstwo Aktywów Państwowych;
- **Pan Rafał Włodarski** – Wiceprezes Zarządu ds. Wsparcia i Rozwoju PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.;
- **Pan Adrian Charzyński** – Dyrektor Departamentu Biura Prawnego PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.;
- **Pan Jarosław Kwasek** – Prezes Zarządu PGE Dystrybucja S.A.;
- **Pan Grzegorz Szych** – Dyrektor Departamentu HR PGE Dystrybucja S.A.;
- **Pan Paweł Piróg** – p.o. Dyrektora Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ;
- **Pan Andrzej Ryl** – Przewodniczący SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL;
- **Pan Sławomir Terkiewicz** – Przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” nr 311 PGE Energia Odnawialna S.A. Region Mazowsze, Ekspert z ramienia NSZZ „Solidarność”;
- **Pan Piotr Liberek** – Dyrektor Departamentu Dialogu i Relacji Społecznych, PGE Polska Grupa Energetyczna S.A., Ekspert z ramienia PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.;
- **Pan Adam Lewandowski** – Dyrektor Pionu Wsparcia, PGE Polska Grupa Energetyczna S.A., Ekspert z ramienia PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.

Imienna lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad

- 1. Otwarcie posiedzenia plenarnego Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego. (12:00-12:10)**
 - Powitanie zaproszonych gości oraz członków WRDS WL;
 - informacja o nagrywaniu posiedzenia ze względu na cele protokolarne;
 - przyjęcie porządku obrad posiedzenia;
 - przyjęcie protokołu z posiedzenia plenarnego z dnia 24 lutego 2023 r.
- 2. Omówienie materiału wypracowanego przez SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL na temat funkcjonowania sieci szpitali podstawowego zabezpieczenia zdrowotnego w województwie lubelskim, monitorowania i oceny wdrażania, lokalnych problemów szpitali. (12:10-12:30)**
- 3. Omówienie perspektywy działania i rozwoju dla PGE Dystrybucja S.A. (12:30-13:30)**
- 4. Wolne wnioski. (13:30-13:40)**
- 5. Zakończenie posiedzenia. (13:40)**

Ad 1. Otwarcie posiedzenia plenarnego Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Poinformował obecnych o nagrywaniu posiedzenia ze względu na cele protokolarne oraz przedstawił porządek obrad.

Marek Chmielewski – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Zwrócił się z prośbą o dodanie do materiałów na posiedzenie dokumentu, wypracowanego przez SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL w sprawie „Funkcjonowania sieci szpitali podstawowego zabezpieczenia zdrowotnego w województwie lubelskim, monitorowania i oceny wdrażania programów restrukturyzacyjnych po wprowadzeniu zmian systemowych. Lokalnych problemów szpitali.”

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Zaproponował, żeby wobec tej prośby zmienić porządek obrad i jako pierwszym punktem zająć się omówieniem perspektywy działania i rozwoju dla PGE Dystrybucja S.A. Ta zmiana dałaby członkom WRDS WL czas na zapoznanie się z materiałem wypracowanym w temacie zdrowia. Wobec zgody zebranych na propozycję, przeszedł do głosowania.

Głosowanie nad przyjęciem zmienionego porządku obrad

Głosy za	- 20
Głosy przeciw	- 0
Głosy wstrzymane	- 0

Członkowie WRDS WL jednomyślnie przyjęli zmieniony porządek obrad posiedzenia.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z posiedzenia plenarnego WRDS WL z dnia 24 lutego 2023 r.

Głosy za	- 20
----------	------

Głosy przeciw - 0

Głosy wstrzymane - 0

Członkowie WRDS WL przyjęli protokół z posiedzenia plenarnego WRDS WL z dnia 24 lutego 2023 r.

Ad 2. Omówienie perspektywy działania i rozwoju dla PGE Dystrybucja S.A.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Poinformował zebranych, że zmiany zachodzące w organizacji spółki i związane z tym problemy były od dłuższego czasu sygnalizowane przez NSZZ „Solidarność” Region Środkowo-Wschodni w Lublinie. W celu omówienia tematu na posiedzeniu plenarnym WRDS WL, wystosowano zaproszenie do Ministerstwa Aktywów Państwowych, Ministerstwa Klimatu i Środowiska, Urzędu Regulacji Energetyki, Zarządu PGE Polskiej Grupy Energetycznej S.A. i Zarządu PGE Dystrybucja S.A. Dodał, że Ministerstwo Klimatu i Środowiska odmówiło udziału w posiedzeniu, natomiast przedstawiciele pozostałych urzędów i instytucji są obecni na spotkaniu. Poprosił o zabranie głosów w przedmiotowym temacie zaczynając od strony związkowej następnie przedstawicieli PGE Polskiej Grupy Energetycznej S.A. Poprosił, aby w wypowiedziach uwzględnić ocenę kwestii proceduralnych oraz uzasadnienie swoich stanowisk.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Przywitał zebranych i wyraził zadowolenie z faktu, że jest to pierwsze spotkanie, na którym pojawiła się możliwość rozmowy z przedstawicielami Zarządu PGE Polskiej Grupy Energetycznej S.A. i PGE Dystrybucja S.A. na temat przyszłości PGE Dystrybucja w Lublinie. Poprosił, żeby treść wystąpienia, które przyniósł ze sobą trafiło do protokołu jako materiał na posiedzenie. Odniósł się do materiałów przekazanych członkom Rady, wyjaśniając, że ta dokumentacja stanowi część korespondencji prowadzonej w temacie PGE. Dodał, że w swojej wypowiedzi skupi się na wyciągnięciu wniosków z dotychczasowego przebiegu rozmów. Zwrócił się z prośbą, aby po jego zakończonej wypowiedzi, udzielono głosu zaproszonemu ekspertowi z ramienia NSZZ „Solidarność” Panu Sławomirowi Terkiewiczowi. Przyznał, że działacze NSZZ „Solidarność” starają się nagłośnić istniejący problem i pierwszą osobą, która zareagowała na apele jest Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, a w przekazanych materiałach, znajduje się udzielona przez niego odpowiedź. Jednocześnie zaznaczył, że przedstawiciele związku zawodowego nie są usatysfakcjonowani informacjami o przekazywaniu sprawy do kolejnych organów, ale oczekują podania konkretnych rozwiązań. PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. jest jedną z największych firm w Polsce, która ma do spełnienia ważną rolę w transformacji sektora elektro-energetycznego. Jest motorem napędowym koniecznych zmian i ma do tego odpowiedni potencjał a tym samym może stanowić istotny czynnik rozwojowy dla Lubelszczyzny i całej ściany wschodniej Polski. Potwierdzenie wspomnianej roli PGE Polskiej Grupy Energetycznej S.A. zostało ujęte w uzasadnieniu uchwały podjętej podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy PGE S.A., które odbyło się 6 kwietnia 2022 roku. W dokumencie została zawarta informacja o przyczynach przeniesienia PGE Dystrybucja S.A. do Lublina. We wrześniu 2022 roku, podczas uroczystego otwarcia wspomnianej nowej siedziby PGE Dystrybucja S.A., Pan Wojciech Dąbrowski Prezes PGE Polskiej Grupy Energetycznej S.A. stwierdził, że zakończony proces przeniesienia siedziby jest wypełnieniem testamentu śp. Prezydenta Lecha Kaczyńskiego. Staraniami podejmowanymi przez tragicznie zmarłego Prezydenta, były działania w kierunku równomiernego rozwoju wszystkich regionów Polski. NSZZ „Solidarność” wyraża nadzieję, że siedziba Grupy Kapitałowej PGE w Lublinie przyczyniłaby się do wspomnianego rozwoju regionu lubelskiego. Niestety na razie jej funkcjonowanie należy uznać za fikcyjne. W zapisie KRS wskazana siedziba spółki PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. znajduje się w Lublinie przy al. Kraśnickiej, ale komunikacja ze spółką

jest przekierowana na adresy e-mail i numery telefonów zlokalizowane w Warszawie. Siedziba pobytu kadry zarządzającej jak i podejmowanie wszelkich kluczowych decyzji ma miejsce w Warszawie. Przypomniat, że w Lublinie funkcjonowała już siedziba PGE S.A. Obecne drugie i zdaje się, że także nieudane podejście realizacji tego zadania, napawa go obawą, że do kolejnej próby i zarazem szansy dla regionu, już nie dojdzie. Uznał, że kwestia faktycznego zaistnienia PGE w Lublinie to temat polityczno-właścicielski. Przyznał, że związek zawodowy nie może wymuszać podjęcia decyzji w tym zakresie, zatem głównego zaangażowania w tej kwestii oczekuje się od parlamentarzystów RP i polskiego rządu. Jako pracownik lubelskiej energetyki i przedstawiciel związku zawodowego uważa za swój obowiązek, zainteresowanie się losami spółki PGE Dystrybucja S.A. i jej pracowników. Przyznał, że cieszy się z podjętej współpracy z przedstawicielem związku zawodowego z PGE Energia Odnawialna S.A., ponieważ jak zauważył, decyzje podejmowane przez Centrum Korporacyjne Grupy Kapitałowej S.A. dotyczą obu spółek. Zapewnił, że zarówno PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie jak i PGE Energia Odnawialna S.A. w Warszawie to innowacyjne, dynamicznie rozwijające się spółki wchodzące w skład zintegrowanej pionowo Grupy Kapitałowej PGE. Po wyłączeniu aktywów węglowych do NABE (Narodowej Agencji Bezpieczeństwa Energetycznego) to wspomniane wcześniej spółki będą budować wartość Grupy Kapitałowej PGE, a już teraz stanowią najważniejsze aktywo GK PGE. Wyniki GK PGE za rok 2022 wskazują, że ponad 60% przychodów całej GK PGE to obroty PGE Dystrybucja S.A. i PGE Energia Odnawialna S.A., gdzie PGE Dystrybucja S.A. wygenerowała 2 836 000 zł zysku, a PGE Energia Odnawialna S.A. 1 796 000 zł. Przedstawione wyniki świadczą o jakościowym funkcjonowaniu spółek i roli jaką spełniają w transformacji sektora energetycznego. Zaznaczył, że każdego kolejnego roku te wyniki poprawiają się. Wyjaśnił, że PGE Energia Odnawialna S.A. odpowiada za fotowoltaikę, elektrownie wiatrowe i magazyny energii pierwotnej, z kolei PGE Dystrybucja S.A. odpowiada za zapewnienie niezawodnego i bezpiecznego dostarczania energii elektrycznej. Obie spółki wyrażają chęć rozwoju. PGE Dystrybucja S.A. aspiruje do pozycji lidera gospodarczego wschodniej ściany Polski co, jak przypomniał, obszarowo stanowi 1/3 część kraju. Jako przykłady dodatkowej działalności, którą mogłaby zająć się spółka, podał utworzenie Centrum Koordynacyjnego czy, dzięki położeniu województw lubelskiego i podkarpackiego przy całej długości pasa granicznego, utworzenie *hubu* energetycznego celem pomocy Ukrainie. Jego zdaniem funkcjonujące w Warszawie Centrum Korporacyjne nie spełnia właściwej roli. Podał przykłady umów wsparcia np. Umowy Holdingowej Centrum Korporacyjnego na podstawie, której są wywierane naciski na zarządy spółek zależnych. Wyjaśnił, że doszło ostatnio do zmian w kodeksie handlowym, które zwalniają zarządy z odpowiedzialności za ewentualne niepomyślnie działania spółek zależnych. Dodał, że Centrum Korporacyjne tłumaczy wprowadzane zmiany restrukturyzacyjne koniecznością wypełniania zaleceń rządowych lub przepisów UE. Uznał, że polecenia Centrum Korporacyjnego, pomimo przedstawionego tłumaczenia, nie są faktycznie uzależnione od aktualnych regulacji, a wręcz utrudniają spółkom zależnym prawidłowe wypełnianie przepisów. Jako przykład podał program kablowania linii PK30, który PGE Dystrybucja S.A. chciała wprowadzić w 2019 roku, aby zwiększyć bezpieczeństwo dostaw energii dla klientów oraz program umożliwiający zwiększenie przyłączania źródeł energii typu farm wiatrowych, prosumentów itp. GK PGE zawiesiła projekt na dwa lata przez co jego realizacja rozpoczęła się niedawno. Skutki opóźnionego wprowadzenia są odczuwalne, choćby poprzez zgłaszane zażalenia od wytwórców energii odnawialnej, którzy nie mają możliwości przyłączenia do sieci, ponieważ ona nie istnieje. Następnie podał przykład programu pokonywania luki pokoleniowej i kompetencyjnej, która odnosiła się do wzmocnienia roli szkolnictwa branżowego.

Przerwał wypowiedź i poprosił o skupienie się na głównym toku dyskusji bez rozszerzania o dodatkowe wątki.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Odnosił się do programu zmiany Księgi Identyfikacji Wizualnej polegającym na przeprowadzaniu remontów pomieszczeń Biur Obsługi Klienta celem dodania im charakterystycznego wyglądu nawiązującego do oferty zielonej energii GK PGE. Jego zdaniem takie wydatki są zbędne w czasie, gdy ceny energii są wysokie, odczuwalne dla wszystkich odbiorców i wymagające dopłat ze strony państwa. Uznał, że Centrum Korporacyjne GK PGE nie wspiera działań spółek zależnych, a wręcz stwarza zagrożenie zakłócenia ich działalności operacyjnej. Jako przykład podał decyzję organów korporacyjnych GK PGE o konsolidacji służb komunikacyjnych. Uznał, że spółka dominująca nadużywa konstrukcji prawnej. Jej działania skutkują pomniejszaniem potencjału i możliwości odgrywania znaczącej roli na wymagającym i wciąż zmieniającym się rynku oraz drenażem pracowników, umiejętności i strumieni finansowych. Wszystkie działania nazwane jako 'konsolidacyjne' sprowadzają się do działania niezgodnego z prawem względem PGE Dystrybucja S.A. Dodał, że wg jego opinii Zarząd PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. narusza ogólnie obowiązujące i wewnątrzzakładowe prawa pracy oraz podpisane przez siebie porozumienia. Takie działania są odbierane jako ignorowanie czynnika społecznego i generują konflikt. Wyraził ubolewanie z powodu tego, że standardem w relacjach GK PGE z pracownikami stało się naruszanie ustawy kodeksu pracy, ustawy o związkach zawodowych i nie wywiązywanie się z porozumień podpisanych z partnerami społecznymi. Zauważył, że utworzony projekt centralizacji obszaru komunikacji dowodzi braku wiedzy na temat aktualnego funkcjonowania i organizacji tego obszaru w PGE Dystrybucja S.A. Przytoczył kilka punktów z porozumienia KP-S GK PGE w sprawie zakończenia sporów zbiorowych, które zostało zawarte w Warszawie w dniu 21 maja 2018 roku przy udziale i aprobach Zarządu PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.:

- „PGE i Strona Pracodawców potwierdza zasadę niezależności oraz integralności PGE Dystrybucja S.A. i Oddziałów PGE Dystrybucja S.A. (Pracodawców) oraz zobowiązuje do nieprzekazywania działalności, funkcji, obszarów pracy lub pracowników poza struktury organizacyjne Oddziałów PGE Dystrybucja S.A., a w szczególności outsourcingu – rozumianego jako nieprzekazywanie działalności, funkcji, obszarów, pracy lub pracowników poza struktury organizacyjne PGE Dystrybucja S.A.”;
- „migracji pracowników z Oddziałów PGE Dystrybucja S.A. w trybie art. 23 kodeksu pracy, art. 174, art.174 pracy, porozumienia pracodawców lub podobnych regulacji poza struktury organizacyjne PGE Dystrybucja S.A.”
- „PGE i Strona Pracodawców pod podjęciem ‘standaryzacji’ rozumieją opracowanie i wdrażanie reguł, przepisów i norm, które reformują funkcjonowanie Oddziałów oraz Centrali PGE Dystrybucja S.A., natomiast nie skutkują zmianami własnościowymi i restrukturyzacyjnymi PGE Dystrybucja S.A. oraz Pracodawców i nie powoduje zmian Pracodawcy przez pracowników.”

Wyjaśnił, że omawiany przez niego projekt centralizacji obszaru komunikacji zakłada, że obecni pracownicy obszaru zostaną przeniesieni do PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. a PGE Dystrybucja S.A. przestanie pełnić rolę obszaru komunikacyjnego. Zwrócił się bezpośrednio do obecnego na spotkaniu Wiceprezesa PGE Polskiej Grupy Energetycznej S.A. stwierdzając, że umów należy dotrzymywać. Zapytał obecnych prezesów czy potwierdzą informację jakoby

ocena sprawności menadżerskiej Członków Zarządów spółek zależnych (tj. KPI – Kluczowe Wskaźniki Efektywności) jest zależna od stopnia realizacji tego projektu. Wyraził zaniepokojenie prowadzonymi działaniami szczególnie w odniesieniu do teoretycznie obowiązujących w GK PGE: kodeksu etyki i polityki zapobiegania zjawiskom dyskryminacyjnym i mobbingowym. Zwrócił uwagę na stwierdzenie zawarte w projekcie centralizacji obszaru komunikacji, wskazujące, że strona społeczna nie zajmuje żadnego stanowiska w omawianym procesie. Wg jego wiedzy obecnie organizowane są spotkania z pracownikami obszaru komunikacji, podczas których projekt przeniesienia jest przedstawiany jako ostatecznie zatwierdzony i podczas których składane są pracownikom propozycje aplikowania do struktur Centrum Korporacyjnego PGE. Jednocześnie pracownicy są informowani, że jeżeli do 1 lipca 2023 roku nie podpiszą nowej umowy z pracodawcą, zostaną bez pracy. Skutkiem tych rozmów są liczne prośby ze strony pracowników obszaru, kierowane do związku zawodowego o reprezentowanie ich osoby a także spadek wydajności i zaangażowania spowodowany panującą atmosferą. Uznał, że projekt przeniesienia obszaru komunikacyjnego stanowi przeszkodę w prawidłowym funkcjonowaniu działalności operacyjnej PGE Dystrybucja S.A. Zapytał obecnych na spotkaniu prezesów o prawdziwość przesłanki jakoby w pierwszej kolejności mieli zostać zwolnieni pracownicy, którzy jawnie nie będą zgadzali się na aplikowanie do CK PGE. Przyznał, że dochodzą do niego głosy pracowników skarżących się na przymuszanie ze strony menadżerów z Centrum Korporacyjnego do składania aplikacji. Wyjaśnił zebranym, że związek zawodowy próbował rozwiązać problem w drodze dialogu i w tym celu zostały wysłane pisma do Zarządu PGE Polskiej Grupy Energetycznej S.A., Rad Nadzorczych PGE S.A. i PGE Dystrybucja S.A., Ministra Aktywów Państwowych, Ministra Klimatu i Środowiska, Urzędu Regulacji Energetyki i parlamentarzystów, które praktycznie pozostały bez odpowiedzi. Zapowiedział powołanie Międzyzakładowego Komitetu Protestacyjno-Strajkowego i rozpoczęcie procedury przewidzianej w ustawie o rozwiązywaniu sporów zbiorowych. Wyjaśnił, że związek zawodowy oczekuje pisemnej informacji lub porozumienia pomiędzy stronami dialogu społecznego o wycofaniu się CK PGE z projektu przeniesienia obszaru komunikacji, ujęcia w planie finansowym spółek zależnych kosztów działalności obszaru komunikacji z uwzględnieniem terminu po 1 lipca 2023 r., zagwarantowania że żaden z pracowników obszaru komunikacji nie utraci zatrudnienia i w żaden sposób nie będzie zastraszany a także zagwarantowania, że źródła prawa pracy będą w GK PGE przestrzegane i co za tym idzie, omawiany problem nie będzie miał charakteru powracającego.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Podziękował za wypowiedź. Przychylił się do złożonej wcześniej przez M. Nejkaufa prośby i wskazał, aby jako kolejny głos zabrał Ekspert z ramienia NSZZ „Solidarność” - Sławomir Terkiewicz. Poprosił o syntetyczną wypowiedź z uwagi na to, że wskazany Ekspert reprezentuje województwo mazowieckie, a dyskusja dotyczy obszaru lubelskiego.

Sławomir Terkiewicz – Przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” nr 311 PGE Energia Odnawialna S.A. Region Mazowsze, Ekspert z ramienia NSZZ „Solidarność”

Potwierdził, że reprezentuje obszar województwa mazowieckiego, jednak ze względu na wspólny charakter poruszanych kwestii, zdecydował się na połączenie sił w Komitecie Protestacyjno-Strajkowym z NSZZ „Solidarność” z regionu lubelskiego. Poparł wypowiedź Macieja Nejkaufa, szczególnie zwracając uwagę na stwierdzenie, że Zarząd PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. narusza obowiązujące i wewnątrzzakładowe źródła pracy oraz podpisane porozumienia. Potwierdził gotowość przystąpienia organizacji do Komitetu Protestacyjno-Strajkowego z uwzględnieniem przedstawionych przez M. Nejkaufa oczekiwań. Dodał, że punkt nawiązujący do porozumienia gwarantującego przestrzeganie przepisów prawa dotyczy

wszystkich obszarów działalności spółek, a nie tylko obszaru komunikacji. Poinformował, że potwierdzeniem tez przedstawionych przez M. Nejkaufa są także działania Zarządu PGE Energia Odnawialna S.A. Wyjaśnił, że od kilku lat odmawia się stronie społecznej PGE Energia Odnawialna S.A. udziału w spotkaniach Zarządu, co było komunikowane pisemnie Zarządowi PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. i pozostało bez odzewu. W odniesieniu do prowadzonego, z naruszeniem prawa, procesu centralizacji obszaru komunikacji dodał, że związek wystosował do Zarządu pismo w dniu 23 marca br. Zawierało ono żądanie zaprzestania wszelkich działań zmierzających do całkowitej likwidacji działalności związanej z szerokokorozumianą komunikacją korporacyjną i społeczną w PGE Energia Odnawialna S.A. i przeniesieniem obszaru do PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. Nie uzyskano żadnej odpowiedzi. Przyznał, że z różnych źródeł docierają do niego informacje, że w PGE S.A. postanowiono świadomie na to pismo nie odpowiadać. Wspomnił o piśmie nadanym przez Prezesa PGE Polskiej Grupy Energetycznej S.A. Pana Wojciecha Dąbrowskiego do Zrzeszenia Związków Zawodowych Energetyków z dnia 2 lutego br. Potwierdza w nim proces przeniesienia wydzielonej części działalności spółek zależnych do PGE Polskiej Grupy Energetycznej S.A., czyli przeniesienia procesu uregulowanego w art. 23 [1] kodeksu pracy a tym samym potwierdza łamanie prawa przez PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. w tym zakresie. Na ostatnim spotkaniu projektowym, które odbyło się pod koniec marca br. została przekazana informacja dotycząca m.in. zakresu realizacji zadania pn.: „Prowadzenie bieżącego dialogu społecznego”, który został określony jako zrealizowany na poziomie 50%. Wyjaśnił, że nie doszło do żadnych działań mających charakter dialogu społecznego. Wyraził obawę, że departament zajmujący się procesem przeniesienia, przekazuje do Zarządu PGE S.A. nieprawdziwe informacje statystyczne lub Zarząd świadomie prowadzi proceder braku dialogu. Dodał, że kilka godzin temu otrzymał informację o kolejnych obszarach działalności przekazanych do wydzielienia ze spółek zależnych w bardzo szybkich terminach realizacji. Na tej podstawie uznał, że Zarząd PGE S.A. zamierza kontynuować centralizację obszarów z pominięciem przepisów prawa. Wyjaśnił, że w odniesieniu do PGE Energia Odnawialna S.A. zostały przeprowadzone kilkukrotne procesy centralizacji poszczególnych obszarów z naruszeniem prawa i pominięciem ustawy. Dotyczyło to obszarów takich jak handel, finanse, IT, audyt i obszar prawny. Na dalsze naruszenie prawa, a także norm społecznych, dialogu społecznego i praw pracowników związków zawodowy nie wyraża zgody i deklaruje podjęcie stosownych działań we współpracy z innymi organizacjami związkowymi z Grupy Kapitałowej PGE. Dodał, że wspomniana przez niego centralizacja obszarów spowodowała kilkukrotny wzrost kosztów dla spółek, a realizacja zadań w tych obszarach została bardzo utrudniona.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Podziękował za wypowiedź. Dodał, że każda zmiana zawsze budzi emocje, natomiast jej istotą jest dobre przygotowanie, realizacja zgodna z prawem i uzasadnienie merytoryczne. Zwrócił się do strony PGE o uwzględnienie w swojej wypowiedzi tych wspomnianych kwestii, z odniesieniem do zgodności w kodeksie pracy, ustawy o związkach zawodowych i wspomnianego porozumienia z 2018 roku a także relacji ze stroną społeczną. Poprosił także przedstawicieli PGE o uzasadnienie merytoryczne podejmowanej centralizacji, potencjalnych korzyści i ewentualnych zagrożeń odnośnie funkcjonowania PGE Dystrybucja S.A. Poprosił także o informację w jaki sposób zostały zabezpieczone interesy pracowników w odniesieniu do procesu przeniesienia i zmiany pracodawcy.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Zwrócił się z prośbą, aby obecni na spotkaniu prezesi z PGE odpowiedzieli także na pytania, które zadał w swojej wypowiedzi.

Rafał Włodarski – Wiceprezes Zarządu ds. Wsparcia i Rozwoju PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.

Podziękował za zaproszenie i wyjaśnił, że z uwagi na temat spotkania będzie się w swojej wypowiedzi odnosił głównie do sytuacji PGE Dystrybucja S.A. Zgodnie z prośbą przekazaną przez WRDS WL w zaproszeniu na posiedzenie, odniósł się do pisma z dnia 1 marca 2023 r. przesłanego przez NSZZ „Solidarność”. Wyjaśnił, że proces konsolidacji obszaru komunikacji był omawiany bezpośrednio ze wszystkimi piętnastoma pracownikami tego działu, którzy zostali objęci zmianami. Dodał, że konsolidacja obszaru komunikacji to kolejny etap strategii PGE i ma na celu zwiększenie efektywności zarządzania procesami w GK PGE, jak również umożliwia poszerzenie kompetencji pracownikom. Na skutek zmian, będą oni mieli możliwość pozyskiwania umiejętności w nowych obszarach energetyki. Jego zdaniem najważniejszym elementem tego procesu jest fakt, że został wcześniej omówiony ze wszystkimi pracownikami obszaru komunikacji, przede wszystkim podczas spotkania 17 marca br. na Stadionie Narodowym. Wówczas pracownicy mieli możliwość zadawania pytań i na wszystkie uzyskali odpowiedzi. W wyniku tego spotkania 11 z obecnych 15 pracowników zgłosiło chęć uczestniczenia w rekrutacji i podjęcia pracy w PGE Polskiej Grupie Energetycznej S.A. Jego zdaniem w całym procesie najważniejszy był aspekt społeczny, czyli spotkania z pracownikami, z osobami zarządzającymi pionem i wyjaśnienie wszystkich nurtujących kwestii. Wyjaśnił, że zgodnie z analizami, które zostały przeprowadzane w spółce, cały proces przebiega zgodnie z prawem. Dodał, że na posiedzeniu plenarnym jest obecny Adrian Charzyński Dyrektor Departamentu Obszaru Prawnego w PGE Polskiej Grupie Energetycznej S.A., który wyjaśni wszelkie prawne wątpliwości. Poinformował zebranych, że przepisy nie zabraniają centralizacji obszaru komunikacji i marketingu w ramach przedsiębiorstw zarządzanych pionowo oraz możliwości korzystania przez PGE Dystrybucja S.A. z usług spójnych, świadczonych przez inny podmiot z grupy PGE w zakresie komunikacji i marketingu. Ponownie zapewnił, że cały proces przebiega z poszanowaniem zarówno aspektu społecznego jak i prawnego. Wyjaśnił, że proces konsolidacji obszaru komunikacji nie stanowi zagrożenia dla funkcjonowania PGE Dystrybucja S.A. i regionu lubelskiego. Dodał, że nie jest planowana relokacja pracowników z Lublina do Warszawy, więc będą oni mogli wykonywać nowe zadania z sektora energetycznego w dotychczasowej lokalizacji. Uznał, że dużym atutem dla miasta Lublin są dochody z rozliczenia PIT i CIT, które składa PGE Dystrybucja S.A. Poprosił Jarosława Kwaskę, Prezesa Zarządu PGE Dystrybucja S.A o przedstawienie planów rozwojowych.

Jarosław Kwasek – Prezes Zarządu PGE Dystrybucja S.A.

Z wypowiedzi strony związkowej odniósł wrażenie, jakoby uznano, że PGE Dystrybucja S.A. ogranicza swoją działalność i kompetencje do centrali, co jego zdaniem, jest błędnym przedstawieniem sytuacji. Jako przykład podał informację dotyczącą zatrudnienia pracowników w PGE Dystrybucja S.A., gdzie dwa lata temu było to 150 osób, a obecnie są to 223 osoby. Poinformował, że na przestrzeni ostatnich lat doszło do kilku innych procesów centralizacji np. obszaru prawnego czy też audytu. Oba obszary obecnie funkcjonują prawidłowo i realizują swoje zadania zgodnie z kompetencjami. Dodał, że były takie obszary, które zostały scentralizowane na poziomie PGE Dystrybucja S.A. jak np. centralizacja obszaru bezpieczeństwa czy też obszaru komunikacji, która miała miejsce w poprzednim roku. Dzisiaj na terenie Lubelszczyzny funkcjonują oddziały Janów Lubelski, Kraśnik i Radzyń Podlaski, które generują dodatkowe etaty dla miejscowej społeczności. Dodał, że obecnie centrala znajduje się na etapie rozstrzygnięcia i wyłonienia wykonawcy, który zbuduje Centralną Dyspozycję Mocy w Lublinie. Jej otwarcie będzie wiązało się z dodatkowym zatrudnieniem 80 etatów, z czego około połowa będzie dotyczyła zatrudnień w Lublinie. Będzie to centrala, zarządzająca liniami 110 kV na całym obszarze działalności PGE Dystrybucja S.A. Uznał, że wymienione przykłady

udowadniają, że zgodnie z przyjętą strategią GK PGE i przy wsparciu PGE Polskiej Grupy Energetycznej S.A. region lubelski ciągle rozwija się w obszarze projektów *core'owych*. Odnosił się do zarzutów opóźnień w prowadzonych inwestycjach wyjaśniając, że spółka nadrabia te zaległości co widać w corocznych poprawiających się wynikach. Na tej podstawie uznał, że wszystkie zmiany, które zachodzą w PGE Dystrybucja S.A. przede wszystkim muszą skupiać się na podnoszeniu czynników jakościowych tj. dostaw energii, zapewnienia jej ciągłości oraz wprowadzaniu OZE i sprostaniu wyzwaniom technicznym związanym z tym kierunkiem. Dodał, że w 2021 roku na inwestycje przeznaczono 1 400 000 zł, w 2022 były to już 2 400 000 zł, natomiast w roku 2023 PGE przeznaczyła na inwestycje rekordową kwotę 3 600 000 zł. Wyjaśnił, że wiąże się to z koniecznością skupienia na projektach *core'owych*, które właściwie gospodarują środki inwestycyjne. Przekłada się to na wypracowanie wyników, o których wspominał M. Nejkauf czyli generowanie dochodów PGE Dystrybucja S.A. na poziomie 40% w odniesieniu do wszystkich spółek. Podał jako przykład zakup maszyny do kablowania, która obecnie jest używana w brygadzie w Janowie Lubelskim. Planowany zakup drugiej takiej maszyny będzie miał duże znaczenie pod kątem możliwości ewentualnych działań na Ukrainie. Druga brygada z taką maszyną będzie stacjonowała w Radzynie Podlaskim a obecnie równolegle są budowane brygady, które będą prowadziły demontaż linii napowietrznej i przygotowanie terenu do metody kablowania. Decyzje o tych działaniach i ich finansowanie pozostają na poziomie centrali. Odnosił się do wypowiedzi Wiceprezesa Rafała Włodarskiego potwierdzając, że 11 pracowników z 15-sto osobowej załogi obszaru komunikacji, złożyło deklaracje do dalszych rozmów w kwestii przeniesienia. Wyjaśnił, że pracownicy byli zatrudnieni w poszczególnych oddziałach np. Zamość, Rzeszów lub Skarżysko w obszarze komunikacji PGE Dystrybucja S.A. Ich przejście do centrali wiąże się z przebywaniem na bezpłatnych urloпах. Nie dotyczy to natomiast tych pracowników, którzy od początku byli zatrudnieni jako pracownicy centrali spółki w obszarze komunikacji. Zapewnił, że cały proces przebiega z poszanowaniem zasad dialogu, który jest prowadzony zarówno z przewodniczącym związku zawodowego NSZZ „Solidarność” jak i z pozostałymi organizacjami związkowymi, które funkcjonują w PGE Dystrybucja S.A. W wyniku rozmów przeprowadzonych w I kwartale tego roku podpisano porozumienia płacowe w PGE Dystrybucja S.A. Obecnie Zarząd Spółki nie znajduje się na etapie jakiegokolwiek sporu zbiorowego, a w razie potrzeb uczestniczy w rozmowach dotyczących PGE Dystrybucja S.A. ze stroną społeczną i zachowuje wszelkie zasady poszanowania pracowników. Dodał, że zostało wypracowane porozumienie z centralą PGE Polskiej Grupy Energetycznej S.A., które zakłada, że pracownicy, którzy są zainteresowani przejściem mogą dla swojego bezpieczeństwa podpisać zgodę na urlop bezpłatny w PGE Dystrybucja S.A. i nie muszą się obawiać, ponieważ dla nich również będzie znalezione zajęcie w strukturze organizacyjnej centrali. Poinformował, że mowa tu o długoletnich pracownikach zatem wiedza, którą posiadają na pewno zapewni im miejsce w konkretnych departamentach. Wyjaśnił, że w porozumieniu ze stroną społeczną, Zarząd próbuje stworzyć nowy kanał obsługi klienta. Nawiązał do wypowiedzi M. Nejkaufa odnośnie prowadzonych remontów BOK, wyjaśniając, że są to właśnie nowe punkty obsługi klienta, które zostały utworzone w miejscach, które do tej pory były zaniedbane. Zapewnił zebranych o swojej dyspozycji do wyjaśnienia wszelkich innych nurtujących kwestii. Ponownie zapewnił, że w trakcie prowadzonych rozmów, żaden z pracowników nie jest zmuszany do przejścia do centrali. Każdy kto się zdecyduje na przejście może być pewny, że będzie pracował w tej samej lokalizacji co do tej pory i wykonywał zadania na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z zakresu komunikacji, promocji czy sponsoringu.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Zapytał przedstawicieli PGE czy chcieliby dodać coś do swoich wypowiedzi. Po otrzymaniu odpowiedzi przeczącej, poprosił o zabranie głosu przedstawicieli Ministerstwa Aktywów Państwowych i Urzędu Regulacji Energetyki.

Cezary Falkiewicz – Zastępca Dyrektora Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych, Ministerstwo Aktywów Państwowych

Wyjaśnił, że Skarb Państwa reprezentowany przez Ministerstwo Aktywów Państwowych jest jednym z akcjonariuszy PGE i wykonuje swoje prawa jako udziałowiec. Pismo, które trafiło do MAP z NSZZ „Solidarność” w temacie PGE jest obecnie analizowane. MAP wystąpił do spółki z prośbą o przedstawienie stanowiska w omawianym temacie. Wyjaśnił, że po otrzymaniu odpowiedzi ze strony PGE i jej analizie, WRDS WL otrzyma niezwłocznie odpowiedź z dołączonym stanowiskiem MAP w omawianej sprawie.

Małgorzata Kozak – Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynków i Spraw Konsumentckich, Urząd Regulacji Energetyki

Podziękowała za zaproszenie. Wyjaśniła, że kompetencje URE w odniesieniu do badania niezależności operatorów są precyzyjnie określone w przepisach prawa. Z ostatnim dniem marca URE otrzymało sprawozdanie z realizacji programów zgodności, które mają na celu sprawdzenie i opisanie sposobu zachowania niezależności wszystkich operatorów systemów dystrybucyjnych. Obecnie toczy się postępowanie analizujące dokument. Po jego zakończeniu zostaną wydane decyzje, które URE poda do publicznej wiadomości. Wówczas urząd będzie mógł obiektywnie odnieść się do sposobu w jaki spółka realizuje swoje zadania i przestrzega zasad niezależności. Dodała, że z punktu widzenia URE zasady przestrzegania niezależności przez operatorów są niezwykle istotne. Jak wyjaśniła - rola operatora dystrybucyjnego w odniesieniu do ogólnej idei funkcjonowania rynku, możliwości zagwarantowania uczestnikom rynku pełni realizacji ich praw, jest ogromna i stanowi swoistą rolę animatora rynku. Ponownie zapewniła, że po zakończeniu postępowania, informacja o jego wynikach zostanie podana do publicznej wiadomości zarówno na stronie internetowej URE jak i przez media społecznościowe.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Zapytał o przewidywany termin zakończenia postępowania. Wyjaśnił, że opracowany dokument stanowiłby istotny materiał dla pracy SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL i podanie potencjalnego terminu zakończenia postępowania pomogłoby w opracowaniu harmonogramu prac zespołu.

Małgorzata Kozak – Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynków i Spraw Konsumentckich, Urząd Regulacji Energetyki

Wyjaśniła, że ze względu na ograniczenia kadrowe w zespole i zwiększające się obowiązki z uwagi na kolejne nowelizacje Prawa Energetycznego, ciężko jest jej podać termin zakończenia postępowania. Wyraziła nadzieję, że dojdzie do niego do końca maja br.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Otworzył część posiedzenia przeznaczoną na pytania do gości. Poprosił osoby zadające pytania, aby wskazywały, który z gości ma na nie udzielić odpowiedzi.

Marian Król – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Przypomniął zebranym, że związek zawodowy nie ma zastrzeżeń do pozycjonowania usług jakie świadczy spółka. Przedstawione informacje dotyczące wyników PGE Dystrybucja S.A. cieszą i napawają optymizmem na przyszłość. Wyraził, swoje rozczarowanie postawą Wiceprezesa Rafała Włodarskiego, który uznał, że podczas spotkania na Stadionie Narodowym prowadził dialog ze stroną społeczną, podczas gdy faktycznie związki zawodowe nie zostały na nie zaproszone. Jego zdaniem Zarząd Spółki powinien dokonać zmian w podejściu do

partnerów społecznych. Dodał, że NSZZ „Solidarność” oczekuje informacji na temat planowanego wykonania przeniesienia siedziby do Lublina w postaci opracowanego terminarza. Spółka jest zarejestrowana w mieście Lublin, ale faktycznie w nim nie funkcjonuje, ponieważ brakuje jej działającej struktury. Przewodniczący zwrócił się ponownie z prośbą o udzielenie jednoznacznych odpowiedzi na pytania o proces przeniesienia.

Sławomir Terkiewicz – Przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” nr 311 PGE Energia Odnawialna S.A. Region Mazowsze, Ekspert z ramienia NSZZ „Solidarność”

Odnosił się do kwestii spotkania na Stadionie Narodowym, popierając M. Króla. Dodał, że jego zdaniem dialog z pracownikami nie powinien mieć formy wymuszonego spotkania, bez obecności przedstawicieli społecznych pracowników. Uznał, że omawiane spotkanie nie miało charakteru dialogu społecznego i nie powinno być w taki sposób definiowane przez prezesów spółki. Odnosił się do informacji o aplikacjach pracowników twierdząc, że nie były one powodowane chęcią zmiany pracy, ale strachem jaki został wywołany. Dodał, że przeniesienie zorganizowanej części przedsiębiorstwa, czyli zawarcie umów SLA z pominięciem ustawy nie jest zgodne z prawem. Zwrócił się z prośbą o poprawienie analizy prawnej.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Poprosił Pana Adriana Charzyńskiego Dyrektora Departamentu Obszaru Prawnego w PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. o odniesienie się do pytania zadanego przez Sławomira Terkiewicza.

Adrian Charzyński – Dyrektor Departamentu Obszaru Prawnego, PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.

Wyjaśnił, że obecnie przeprowadzany proces centralizacji obszaru komunikacji nie jest pierwszym w działalności spółki. Projekt jest sprawdzony pod każdym możliwym kątem, także prawa pracy. To pewne, że nie dochodzi w nim do przejścia pracowników w trybie 23[1]. Proponowana umowa jest standardową umową w obrocie gospodarczym. Omawiany projekt centralizacji był analizowany także pod kątem Prawa Energetycznego. W tej kwestii PGE S.A. posiada własne oraz zewnętrzne analizy prawne, które jasno wyrażają, że podejmowane działania nie zawierają jakichkolwiek aspektów niezgodnych z prawem. Dodał, że czytał pisma przesłane przez Macieja Nejkaufa i zauważa w nich zarzuty o niezgodności prawnej poszczególnych kwestii procesu centralizacji, ale poza tymi stwierdzeniami nie ma podanej argumentacji co do której mógłby się odnieść. Wyjaśnił, że podczas spotkania na Stadionie Narodowym pracownicy mieli możliwość zadania pytań i rozwiania wszelkich swoich wątpliwości. Jego zdaniem komunikacja wówczas została przeprowadzona w sposób prawidłowy. Nie uważa, aby na jakimkolwiek etapie spotkania pracownicy byli pozbawieni podmiotowości prawnej i nie wiedzieli co robią zgadzając się na rekrutację. Na nikim też nie była wywierana presja.

Marian Król – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Nie zgodził się z wypowiedzią A. Charzyńskiego.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Poprosiła obie strony omawianego problemu o powstrzymanie emocji i prowadzenie dalszej rozmowy zgodnie z zasadami dialogu. Zauważyła, że nie pierwszy raz pojawia się temat PGE na forum WRDS WL i poparła apel M. Króla, prosząc o podanie konkretnych terminów faktycznego przeniesienia siedziby PGE do Lublina. Uznała, że jest to istotna kwestia, która

pomoże wszystkim zebranym uporządkowanie uzyskanych informacji. Dodała, że rozwiązanie problemu nie będzie możliwe, jeżeli nie dojdzie do faktycznych zmian w nastawieniu obu stron i podjęciu konkretnych działań w kierunku poprawy charakteru prowadzonych rozmów.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Podziękował za apel zgłoszony przez Wiceprzewodniczącą W. Janczak. Zauważył, że pojawia się błąd w odniesieniu do tematyki spotkania. Wyjaśnił, że temat przeniesienia siedziby PGE do Lublina nie stanowi przedmiotu obrad natomiast jest nim wystąpienie NSZZ „Solidarność” w zakresie problemu centralizacji obszaru komunikacji i jego skutków. Poprosił o skupienie się na głównym temacie spotkania. Zauważył, że poszerzenie tematyki o dodatkowe wątki, równie obszerne, może doprowadzić do znaczących utrudnień w wypracowaniu konkluzji ze spotkania. Zwrócił się do M. Nejkaufa i zapytał czy NSZZ „Solidarność” otrzymała formalne zaproszenie na spotkanie na Stadionie Narodowym.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Ponownie poinformował, że Zarząd PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. nie rozmawia ze związkami zawodowymi w kwestii centralizacji obszaru komunikacji i związanego z nim przeniesienia pracowników. Przedstawiciele związku nie otrzymali formalnego zaproszenia na spotkanie na Stadionie Narodowym. Nie zgodził się z wcześniejszymi zapewnieniami o prawidłowym przeprowadzeniu procesu pod kątem prawnym, ponieważ błędem jest choćby brak uczestnictwa strony społecznej, która nie została zaproszona do rozmów. Przypomniawszy zebranym, że tematem przeniesienia siedziby PGE do Lublina Rada zajmuje się od 2019 roku. Uznał, że podjęte działania w tej kwestii zarówno przez NSZZ „Solidarność”, jak i Radę przyniosły efekt w postaci zarejestrowania spółki w Lublinie, ale nie formalnego jej funkcjonowania. Jego zdaniem, wszelkie działania, które podejmował w temacie przeniesienia siedziby, miały stanowić podstawę do prób pozbawienia go pracy w PGE. Dodał, że w swojej dzisiejszej wypowiedzi, podał dokładne oczekiwania co do informacji jakie związek chciałby uzyskać od Zarządu. Zwrócił się bezpośrednio do Prezesa Jarosława Kwaska z prośbą o potwierdzenie, że pracownicy, którzy nie zgodzą się na przejście do PGE Polska Grupa Energetyczna S.A., będą mogli kontynuować zatrudnienie w PGE Dystrybucja S.A. i nie będą w żaden sposób zmuszani do przejścia czy też gorzej traktowani ze względu na brak wspomnianej zgody.

Jarosław Kwasek – Prezes Zarządu PGE Dystrybucja S.A.

W odpowiedzi poinformował, że takie było ustalenie podjęte na spotkaniu z pracownikami na Stadionie Narodowym w sali konferencyjnej. Zapewnił, że ze strony PGE Polskiej Grupy Energetycznej S.A. i PGE Dystrybucja S.A. niezmiennie jest wola współpracy z pełnym poszanowaniem wszystkich pracowników obszaru komunikacji. Ponownie poinformował, że 11 osób z tej grupy aplikowało na stanowiska do PGE Polskiej Grupy Energetycznej S.A. Dwie osoby z omawianej grupy pracowników są w okresie chronionym. Rozmowy z pracownikami są cały czas prowadzone i to od tych osób będzie zależało jaką podejmą decyzję. Przenoszony obszar komunikacyjny będzie funkcjonował na poziomie centrali w szerszym aspekcie, tym samym dając perspektywę rozwoju dla zatrudnionych w nim pracowników. Oprócz możliwości samego aplikowania do obsługi PGE Dystrybucja S.A., będą oni mogli odnaleźć się zawodowo w różnych segmentach komunikacji co również zostało im przedstawione. Wspomniał, że przy poprzednich procesach centralizacji, wynagrodzenia pracowników wzrosły, ponieważ zostały dopasowane do widełek obowiązujących w centrali. Poinformował, że w przypadku tego procesu dojdzie do podobnej sytuacji. Zapewnił, że jeżeli któryś z pracowników nie zdecyduje się na podjęcie do rekrutacji, będzie miał zapewnione dalsze zatrudnienie w PGE Dystrybucja

S.A. Dodał, że mowa jest o pracownikach długoletnich, doświadczonych, których przedsiębiorstwo nie chce w żaden sposób pozbywać się, ale w dalszym ciągu korzystać z ich wiedzy. Dla tych osób zmieni się pracodawca z PGE Dystrybucja S.A. na PGE Polska Grupa Energetyczna S.A., nie zmieni się natomiast miejsce wykonywania pracy a wynagrodzenie na pewno nie będzie niższe niż obecne.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

W ramach podsumowania poprosił o potwierdzenie uzyskanych informacji. Zrozumiał, że pracownicy, którzy zdecydowaliby się na przejście w ramach centralizacji obszaru komunikacji, w dalszym ciągu wykonywaliby swoje obowiązki w Lublinie, jak również ich wynagrodzenia u nowego pracodawcy nie byłyby mniejsze niż te, które posiadają pracując w PGE Dystrybucja S.A.

Grzegorz Szych – Dyrektor Departamentu HR PGE Dystrybucja S.A.

Zapewnił, że z uwagi na obowiązującą procedurę mobilności, spółki zależne przestrzegają regulacji przyjętych przez GK PGE. Gwarantują one pracownikom przy zmianie pracodawcy w ramach GK PGE zarówno w kwestii wynagrodzenia jak i innych świadczeń pozapłacowych, warunki nie gorsze niż u dotychczasowego pracodawcy. Stąd nie dochodzi do takich sytuacji, żeby pracownicy przechodzili na warunkach gorszych i jak powtórzył nie dotyczy to tylko kwestii płacowych, ale całokształtu zatrudnienia.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Podziękował za odpowiedź i zapytał czy centralizacja procesu może w jakiś sposób wpłynąć negatywnie na wynik finansowy PGE Dystrybucja S.A.

Jarosław Kwasek – Prezes Zarządu PGE Dystrybucja S.A.

Wyjaśnił, że za wynik finansowy odpowiada Zarząd PGE Dystrybucja S.A., który pilnuje, żeby każdego roku znajdował się on na odpowiednim poziomie. Wiąże się to bezpośrednio z organizowanym procesem przeniesienia obszaru komunikacji. Jego celem jest skupienie się PGE Dystrybucja S.A. na zadaniach operacyjnych jako operatora, a tym samym poprawienie wyniku finansowego. Przeprowadzany proces centralizacji nie zaburzy wyniku finansowego PGE Dystrybucja S.A. podobnie jak poprzednie tego typu procesy, które już zostały przeprowadzone.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Zwrócił się do Adriana Charzyńskiego pytając czy jego zdaniem dotychczasowy przebieg procesu jest zgodny z ustawą o związkach zawodowych i jakie są ewentualne najbliższe plany działań, które umożliwią zachowanie wierności tej ustawie.

Adrian Charzyński – Dyrektor Departamentu Obszaru Prawnego, PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.

Potwierdził, że proces centralizacji obszaru komunikacji jest zgodny z ustawą o związkach zawodowych. PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. przestrzega prawa w relacjach ze stroną społeczną. Wyjaśnił także że Pan Maciej Nejkauf został zaproszony na spotkanie na Stadionie Narodowym i na wysłanie takiego zaproszenia posiada dowód w postaci korespondencji mailowej. Wynika z niej, że Przewodniczący Maciej Nejkauf był kilkakrotnie zapraszany na spotkanie i za każdym razem odmawiał w nim udziału z różnych powodów m.in. dlatego, że spotkanie jest organizowane za późno. Odniósł się do zarzutów, jakoby cały proces był

niezgodny z artykułem 23[1] wyjaśniając, że artykuł jest stosowany w sytuacji, gdy zachodzą do niego przesłanki, w przypadku ich braku nie ma obowiązku stosowania artykułu 23[1]. Rekrutacja, dzięki której pracownicy uzyskują możliwość zajmowania się innymi tematami i uzyskują szerszy zakres kompetencji, możliwość pracy na rzecz całej GK PGE i dostęp do jej zasobów to argumenty potwierdzające, że zgodność z art. 23[1] została zachowana.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Wyjaśnił, że również zachował korespondencję wpływającą i uważa, że maile do niego wysłane miały aspekt nieformalny jak również nie wyjaśniały charakteru oraz tematyki spotkania w Warszawie. W odpowiedzi na uzyskaną korespondencję zwrócił się z prośbą o przekazanie mu agendy spotkania i wszelkich możliwych materiałów. Nie uzyskał jednak żadnych dokumentów ani informacji. Zwracał się również z prośbą o protokolowanie spotkania z uwzględnieniem podpisania sporządzonego protokołu przez wszystkie strony w tym samym dniu, w którym do niego dojdzie. Prosił także, żeby dokumentacja, o której przesłanie wcześniej zwrócił się, stanowiła materiał do protokołu. Jednak nie uzyskał żadnej odpowiedzi, a po złożeniu wspomnianej przez niego prośby, strona PGE zaprzestała dalszej korespondencji. Wyjaśnił zebrany, że w obliczu wagi problemu nie był i nie jest zainteresowany rozmowami o charakterze nieformalnym.

Adrian Charzyński – Dyrektor Departamentu Obszaru Prawnego, PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.

Zacytował fragment maila przesłanego do M. Nejkaufa w dniu 23 lutego br. w którym Dyrektor zwraca się do niego z prośbą o podanie dogodnego dla niego terminu spotkania.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Poprosił o odczytanie odpowiedzi, którą przesłał na tę propozycję.

Rafał Włodarski – Wiceprezes Zarządu ds. Wsparcia i Rozwoju PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.

Poprosił o przerwanie tej wymiany zdań, zauważając, że trwające posiedzenie plenarne nie jest właściwym momentem na rozstrzyganie poruszanej kwestii korespondencji. Uznał, że takie podejście prowadzi do zaostrzenia problemu a nie rozwiązania go.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Podziękował Wiceprezesowi R. Włodarskiemu za tę uwagę i zapytał czy ktoś z obecnych chce się wypowiedzieć w omawianym temacie.

Wiesław Grzegorzczak – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Wyjaśnił, że w trakcie ostatniego posiedzenia Prezydium WRDS WL, został upoważniony przez Przewodniczącego NSZZ „Solidarność” Regionu Środkowo-Wschodniego Mariana Króla, aby poinformować, że związek zawodowy jest zainteresowany także kwestią przeniesienia siedziby PGE do Lublina. Zwrócił się z prośbą do obecnych przedstawicieli ze strony PGE o złożenie deklaracji w tej kwestii.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Po upewnieniu się, że nikt z obecnych nie ma więcej pytań, poinformował, że omawiany temat trafi do prac SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL. Wyjaśnił zebrany, że po trwającym posiedzeniu plenarnym dojdzie do posiedzenia Prezydium WRDS

WL, podczas którego zostanie dokładniej ustalony harmonogram prac zespołu. Aspekty przedstawione przez obie strony stanowią materiał, który będzie miał charakter wspomagający w tworzonego stanowisku. Dodał ze swojej strony, że uczestniczył w pierwotnym procesie prowadzonych rozmów co do obecności GK PGE w Lublinie. Brał także udział w kolejnych rozmowach prowadzonych, gdy proces planowanego przeniesienia nie dochodził do skutku. Zwrócił się do obecnego na sali Wiceprezesa Rafała Włodarskiego i pozostałych przedstawicieli PGE informując, że po analizie tematu na przestrzeni ostatnich lat, pojawia się pewien niedosyt społeczny, ponieważ kwestia obecności PGE w Lublinie jest istotnym interesem dla regionu. W odniesieniu do przeprowadzanego procesu centralizacji uznał, że ważnym elementem jest możliwość zatrudnienia pracowników w Lublinie, równie wykwalifikowanych, ale z wynagrodzeniem zasadniczo niższym niż jest to proponowane w stolicy. Przyznał, że w stosunku do GK PGE pojawia się społeczne oczekiwanie w kwestii zwiększenia zatrudnienia na terenie regionu lubelskiego. Stanowiłoby to także zwiększenie poczucia bezpieczeństwa w kwestii pozostania GK PGE na rynku lubelskim, z czego, jego zdaniem, zarządzający PGE powinni zdawać sobie sprawę. Tym samym poprosił o zrozumienie emocji, które pojawiły się podczas posiedzenia zauważając, że województwo nie chciałoby po raz kolejny przechodzić przez zakończenie współpracy w GK PGE. Być może kwestia centralizacji nie budziłaby takich silnych emocji, gdyby szła za nią możliwość zwiększenia zatrudnienia co zdaje się, że jest najbardziej istotną kwestią w całej sytuacji. Uznał, że nawet jeżeli nie wynika to z obowiązku prawnego w obecnej sytuacji, to warto prowadzić dialog społeczny w celu rozważenia wszystkich możliwych zalet pozostania na rynku lubelskim choćby wspomnianego rozwiązania kadrowego. Przyznał, że sam fakt prowadzenia rozmów z pracownikami w Warszawie, a nie w miejscu ich zatrudnienia w Lublinie, posiada niedociągnięcia o charakterze komunikacyjnym. Jako Przewodniczący WRDS WL zaproponował rozważenie ponownego spotkania o charakterze dialogu z uwzględnieniem obecności strony społecznej. Zaaapelował do przedstawicieli NSZZ „Solidarność” zwracając uwagę, aby podczas takiego ewentualnego spotkania swoje stanowisko wyrażać w sposób bardziej pokojowy. Wyjaśnił, że nie uda się osiągnąć dobrego dialogu przy użyciu agresywnego języka, tym bardziej, że bez uzyskania wzajemnej przychylności i szacunku, proces zmiany jest praktycznie niemożliwy do przeprowadzenia.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Zwróciła się do obecnych prezesów, wyjaśniając im, że to po ich stronie leży odpowiedzialność za stworzenie właściwego klimatu do współpracy, natomiast strona związkowa powinna uczyć się rozmowy prowadzonej w atmosferze spokoju. Zwróciła się do Prezesa Rafała Włodarskiego zauważając, że omawiany problem ze względu na lokalizację dotyczy województwa lubelskiego, stąd WRDS WL zajmuje się jego rozwiązaniem, ale napotyka w tej kwestii trudności, choćby w odniesieniu do uzyskania obecności przedstawicieli PGE na spotkaniu. Odniosła się do konieczności przekładania terminu posiedzenia, z uwagi na brak obecności jednego z przedstawicieli PGE. Zauważyła, że członkowie Rady są cały czas aktywni zawodowo, natomiast na posiedzeniach pracują w ramach działalności społecznej i potrafią pogodzić czasowo obie kwestie. Ze względu na dużą potrzebę rozwiązania powtarzającego się problemu PGE, członkowie Rady zadeklarowali obecność na posiedzeniu w wyznaczonych obu terminach. Jej zdaniem w postawie przedstawicieli PGE zabrakło poszanowania na tym samym poziomie względem uczestników spotkania.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Wyjaśnił, że kwestia przesuwania terminu posiedzenia wynika z niezamierzonych rozbieżności, które pojawiły się także na skutek decyzji podjętych w trakcie posiedzenia Prezydium WRDS WL. Uznał, że nie było w tej kwestii winy przedstawicieli PGE i zwrócił się do Wiceprzewodniczącej W. Janczak z prośbą o przyjęcie tego wyjaśnienia.

Wiesław Grzegorzczak – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Odnosił się ponownie do celu strategicznego jaki związek zawodowy wniósł na posiedzeniu Prezydium WRDS WL. Zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie i złożenie konkretnych deklaracji w kwestii przeniesienia siedziby PGE do Lublina.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Uznał, że oczekiwanie mocnej deklaracji co do strategii spółki podczas obecnego posiedzenia nie wydaje się być zasadnym ze względu choćby na brak takiego punktu w porządku obrad i nieprzygotowanie do niego, a być może również ze względu na brak podjętej decyzji w tym temacie przez samą spółkę. Dodał jednak, że prośba o wyjaśnienie dalszej przyszłości PGE w Lublinie czy nawet postulowanie o przeniesienie siedziby PGE do Lublina powinna znaleźć się w stanowisku WRDS WL, które zostanie przekazane zarówno do Zarządu PGE Polskiej Grupy Energetycznej S.A. jak i Ministerstwa Aktywów Państwowych.

Rafał Włodarski – Wiceprezes Zarządu ds. Wsparcia i Rozwoju PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.

Wyraził chęć i gotowość do dalszych rozmów ze stronami z zachowaniem wszelkich zasad dialogu. Zobowiązał się również do obecności na kolejnych spotkaniach Rady w temacie PGE S.A., gdyby doszło do takiej konieczności.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Wyjaśnił, że jego zdaniem we wzajemnej komunikacji nadmiar nie zaszkodzi, natomiast brak uczestnictwa w spotkaniu, chęci do rozmów, zawsze będzie odebrany negatywnie. Dodał, że nie chciałby w trakcie spotkania formułować kwestii ostatecznych wniosków w temacie PGE S.A. z punktu widzenia forum WRDS WL.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Wyjaśnił, że podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy PGE S.A., argumentem przeniesienia siedziby PGE Polskiej Grupy Energetycznej S.A. do Lublina była kwestia zagrożenia działalności i funkcjonowania całej grupy kapitałowej ze względu na fluktuacje warszawskich pracowników i ich oczekiwania płacowe. Lublin został wówczas wybrany ze względu na swój akademicki charakter a tym samym możliwość zatrudnienia wykształconych pracowników z jednoczesnym uwzględnieniem stawek niższych niż te oferowane w stolicy.

Andrzej Ryl – Przewodniczący SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL

Zwrócił się z prośbą do Prezydium, aby ustalając harmonogram prac SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS WL, wziąć pod uwagę termin wydania opinii nt. sprawozdania z realizacji programów zgodności. Wyjaśnił, że opinia stanowiłaby cenny materiał do prac zespołu, w związku z czym chciałby zorganizować posiedzenie po otrzymaniu

dokumentu. Zauważył, że zespół pracował już w temacie PGE 20 sierpnia 2020 roku i w nawiązaniu do wypracowanego wówczas stanowiska, okazuje się, że niektóre z tamtych obaw sprawdziły się. Odnosił się do zawieszenia inwestycji na 2 kolejne lata, czego skutki sam odczuwa jako właściciel firmy. Wyjaśnił, że doświadcza trudności z włączeniem się do sieci PGE z zieloną energią.

Jarosław Kwasek – Prezes Zarządu PGE Dystrybucja S.A.

Wyjaśnił, że zawieszenie działalności zostało wprowadzone ze względu na stan pandemii COVID-19, więc wynikało z sytuacji trudnej i mało stabilnej dla wszystkich. Jego zdaniem dialog prowadzony w PGE należy uznać za kompromisowy, który stara się zadowalać obie strony społeczne. Dodał, że rozumie rolę zadań strony społecznej, a ze strony Zarządu deklaruje otwartość i przychylność do wspólnych rozmów w atmosferze poszanowania.

Maciej Nejkauf – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Uznał, że taki stan poszanowania można uznać za faktyczny tylko w odniesieniu do PGE Dystrybucja S.A.

Jarosław Kwasek – Prezes Zarządu PGE Dystrybucja S.A.

Wyjaśnił, że odnosi się do Zarządu PGE Dystrybucja S.A. jednak pracodawcą pracowników PGE Dystrybucja S.A. jest Prezes Wojciech Dąbrowski, więc poszanowanie dialogu prowadzone przez Zarząd PGE Dystrybucja S.A. jest niczym innym jak powielaną tą samą formą działania prowadzoną przez PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Podziękował za wypowiedź, ponownie poinformował, że kwestie decyzyjne co do dalszego procedowania przez WRDS WL w temacie PGE zostaną podjęte na posiedzeniu Prezydium. Podziękował wszystkim gościom, którzy uczestniczyli w temacie PGE i zarządził przerwę przed rozpoczęciem kolejnego punktu posiedzenia.

Ad. 3 Omówienie materiału wypracowanego przez SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL na temat funkcjonowania sieci szpitali podstawowego zabezpieczenia zdrowotnego w województwie lubelskim, monitorowania i oceny wdrażania, lokalnych problemów szpitali.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Po przerwie poprosił Marka Chmielewskiego Przewodniczącego Stałego Zespołu Roboczego ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia WRDS WL o syntetyczne omówienie wypracowanego przez zespół materiału.

Marek Chmielewski – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Wyjaśnił, że materiał został wypracowany przez zespół 9 marca br. i od tamtej pory przebieg procesu legislacyjnego, który miał uporządkować kwestie zawarte także we wnioskach z prac Zespołu, ciągle trwa. Uznał, że skoro nie pojawiły się wyniki tego procesu, rekomendacje zawarte w dokumencie przedstawionym przez Zespół są wciąż aktualne. W odniesieniu do pierwszego punktu w omawianym materiale, wyjaśnił, że w lutym WRDS WL przyjął stanowisko pomocowe dla szpitali powiatowych, które były zagrożone ryzykiem nieotrzymania wystarczającego finansowania. Nie było jednak wtedy możliwości czasowych, aby wypracować wnioski w odniesieniu do pozostałych szpitali np. tych, które wypracowały duże ilości

wykonanych świadczeń. Uznał, że ze względu na dobro publiczne i zachowanie zdrowych zasad konkurencji, te szpitale także powinny być brane pod uwagę przy kwestii ustalania finansowania, jako placówki, które ze względu na swoją wysoką wydolność są w stanie poprawić pacjentom dostęp do świadczeń. W przypadku drugiego punktu uznał, że podmioty tworzące powinny przeprowadzić rzetelny audyt, którego wyniki dałyby odpowiedź na pytanie w jaki sposób poprawić funkcjonowanie także finansowe danego podmiotu. Uznał, że skoro są jednostki, które były w stanie wykonać ponad 100% planowanych świadczeń w roku 2020 podczas pandemii COVID-19, dużo gorsze funkcjonowanie innych jednostek tego samego typu staje się mocnym powodem do zastanowienia, z czego wynika powstałe zróżnicowanie. W odniesieniu do punktu trzeciego uznał, że przy zmieniającej się sytuacji społeczno-gospodarczej, inflacji itp. mechanizm planowania budżetu na kolejny rok, musi być opracowany z uwzględnieniem dokładniejszej prognozy przyszłych potrzeb kosztów stałych. Powinien również brać pod uwagę coroczną regulację wynagrodzeń przewidywaną ustawowo w sektorze zdrowia. Zaproponował, aby podczas trwającego posiedzenia przyjąć dokument jako stanowisko WRDS WL.

Paweł Piróg – p.o. Dyrektora Lubelskie Oddział Wojewódzki NFZ

Odnosił się do punktu pierwszego i trzeciego w omawianym dokumencie, ponieważ punkt drugi nie dotyczy zakresu zadań NFZ. W przypadku zwiększonego ryczału sieciowego, wyjaśnił, że rozwiązanie tej sytuacji opiera się o projekt Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie zmiany liczenia ryczału sieciowego oraz zmiany ogólnych warunków umów. Obecnie procedowane są przez rząd trzy rozwiązania legislacyjne, które wypełniają wniosek zawarty w punkcie pierwszym omawianego dokumentu. Wiążą się one ze zmianą w zakresie ogólnych warunków umów gwarantując dodatkowy strumień finansowania dla szpitali, które nie wykonały ryczału, ale także automatycznie zakładają lepszą sytuację i napływ środków dla tych placówek, które nadwykonały. Wspomniał, że obecnie procedowane jest także rozporządzenie w kwestii certyfikatów jakościowych i dopuszczenia podmiotów, które są w trakcie certyfikowania, ale go nie zakończyły ze względu na sytuację pandemiczną, tak żeby nie straciły współczynników jakościowych przy wyliczaniu ryczału sieciowego. Dodatkowo nastąpi zmiana przy wyliczaniu ryczału w zakresie świadczeń, które zostaną wyodrębnione do finansowania poza ryczałtem jak np. w przypadku leczenia udarów mózgu. Odnosił się do punktu trzeciego omawianego stanowiska i wyjaśnił, że już funkcjonują rozwiązania regulujące dodatkową stawkę lub zmianę stawki, po której dochodzi do rozliczeń ze świadczeniodawcami. Zwrócił uwagę na kwestię wynikająca z ustawy dotyczącej wynagrodzeń pracowników w ochronie zdrowia, gdzie pojawia się mechanizm corocznej waloryzacji wynikającej ze średniego wynagrodzenia i współczynników. W związku z tą regulacją ustawową Agencja Oceny Technologii Medycznej i Taryfikacji, która została powołana do oceny świadczeń, dokonuje corocznie aktualizacji cen świadczeń. Dodatkowo NFZ odnosi się do cen w zawartych umowach w trakcie renegocjacji umów na kolejny okres rozliczeniowy, która również odbywa się raz w roku, i jeżeli pojawiają się uwarunkowania formalne i faktyczne do zmiany cen, wówczas dochodzi do niej. Ponownie zaznaczył, że w każdym ze wspomnianych przypadków regulatorem cen jest AOTMiT.

Marek Chmielewski – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Podziękował dyrektorowi P. Pirógowi za zgodne zdanie co do punktu pierwszego. Natomiast w przypadku punktu trzeciego uznał, że wypowiedź dyrektora utwierdziła go w przekonaniu, że działa proces nienadążania za dynamiczną sytuacją.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Przerwał i zwrócił się z prośbą o nierozwijanie debaty, ale o podanie konkretnej propozycji co do wypracowanego dokumentu.

Marek Chmielewski – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Wyjaśnił, że jego zdaniem zapis w punkcie trzecim powinien zostać bez zmian. Dodał, że od 1 maja br. w zakładach pracy będą podejmowane negocjacje co do zmian w wynagrodzeniach. Zapytał dyrektora P. Piróga czy AOTMiT przygotuje na 1 maja br. nową wycenę świadczeń, która pozwoliłaby na negocjacje ze związkami zawodowymi w oparciu o szacunkowo wyliczoną kwotę przyrostu środków. Uznał, że organy publiczne, nie nadążają za sytuacją prawną przy zmieniającej się inflacji i nie funkcjonuje obecnie dostosowanie kosztów do potrzeb podmiotów medycznych. Jego zdaniem jest to niezwykle istotne, aby nie wymuszać na placówkach zadłużania się.

Paweł Piróg – p.o. Dyrektora Lubelskie Oddział Wojewódzki NFZ

Ponownie wytłumaczył, że co najmniej raz w roku dochodzi do przeliczenia cen świadczeń i ich aktualizacji. Przypomniawszy, że w ubiegłym roku tj. 2022, zmiana ceny świadczeń następowała kilkakrotnie tj. w lutym, kwietniu, lipcu, sierpniu i w październiku. Uznał, że w tym zakresie administracja Ministerstwa Zdrowia, AOTMiT i NFZ funkcjonuje właściwie i szybko reaguje na dynamicznie zmieniające się uwarunkowania.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Zapytał M. Chmielewskiego jakie jego zdaniem powinny być podjęte działania względem wypracowanego dokumentu.

Marek Chmielewski – NSZZ „Solidarność”, strona pracowników

Ponownie uznał, że jego zdaniem treść punktu trzeciego powinna pozostać bez zmian.

Marzena Siek – Forum Związków Zawodowych, strona pracowników

Zgodziła się z Przewodniczącym Markiem Chmielewskim. Dodała, że sporym wyzwaniem było wypracowanie stanowiska pasującego do obecnej, dynamicznej sytuacji. Z wypowiedzi P. Piróga wywnioskowała, że NFZ opracowuje mechanizmy i jedyną kwestią problematyczną jest to, żeby dyrektorzy placówek skorzystali z instrumentów, które zostaną im zaproponowane. Dodała, iż pracownicy służby zdrowia mają świadomość, że istnieje możliwość zmodyfikowania cen świadczeń poprzez monitorowanie sprawozdań i tym samym uzyskanie większej kwoty środków. Wyjaśniła, że jej zdaniem stanowisko jest niezbędne i powinno zostać przyjęte bez zmian w treści. Uznała, że warto ciągle myśleć o podmiotach, które są poddane zmianom organizacyjnym i bardziej odczuwają deficyt finansowy. Dodała, że sprawni menadżerowie dzięki aktywności LOW NFZ są w stanie pozyskiwać świadczenia, natomiast ten stereotypowy zły stan ochrony zdrowia w województwie lubelskim wynika z faktu, że nie każdy z nich podejmuje oferowane rozwiązania.

Mirosława Gałań – Business Centre Club, strona pracodawców

Zauważyła, że M. Chmielewski wspomniawszy, że dokument wypracowany przez zespół ma formę materiału z uwagi na to, że w posiedzeniu nie uczestniczyły wszystkie strony, a dokładniej zabrakło przedstawicieli pracodawców. Dodała, że po wysłuchaniu wypowiedzi przedmówców, jako przedstawicielka pracodawców zgadza się z treścią dokumentu i poprosiła o uznanie jej głosu jako akceptującego i przeformułowanie na stanowisko.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Zaakceptował głos M. Gałań i zatwierdził zmianę dokumentu z formy materiału na stanowisko. Ze względu na brak kworum potrzebnego do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem dokumentu, przełożył głosowanie na kolejne posiedzenie plenarne. Dodał, że wstępna propozycja kolejnego terminu posiedzenia plenarnego to 28 kwietnia 2023 r.

Ad 4. Wolne wnioski

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Wyjaśnił, że w związku z deklaracją uczestnictwa w posiedzeniu plenarnym WRDS WL Ministra Edukacji i Nauki Pana Przemysława Czarnka, kolejne posiedzenie plenarne mogłoby zostać zorganizowane w dniu 28 kwietnia 2023 r. i dotyczyłoby tematów z zakresu edukacji ustalonych w rocznym planie pracy. Zapytał zebranych czy zgadzają się na proponowany termin i otrzymał potwierdzenie od obecnych.

Wiesława Janczak – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, strona pracowników

Uznała, że praca Rady przebiega w dynamicznym tempie i aby uporządkować rytm działań zaproponowała zaproszenie członków SZR ds. Edukacji i Szkolnictwa Wyższego WRDS WL na posiedzenie plenarne, podczas którego zostaną poruszone tematy edukacji. Dodatkowo złożyła propozycję organizowania posiedzeń Prezydium w tym samym terminie co posiedzenia plenarne.

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Wyraził zgodę na złożone przez Wiceprzewodniczącą W. Janczak propozycję.

Ad 5. Zakończenie posiedzenia

Lech Sprawka – Przewodniczący WRDS WL, strona rządowa

Podziękował zebranych za obecność i aktywność, następnie zamknął posiedzenie. Poprosił wiceprzewodniczących WRDS WL o pozostanie informując, że w dalszej części spotkania odbędzie się posiedzenie Prezydium WRDS WL.

Protokolant

Magdalena Mgłowska

PRZEWODNICZĄCY

Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego
Województwa Lubelskiego

Lech Sprawka

Załączniki do protokołu:

1. Imienna lista obecności z posiedzenia plenarnego WRDS WL z dnia 20 kwietnia 2023 r.;
2. Wystąpienie Macieja Nejkaufa na posiedzeniu Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego w dniu 20 kwietnia 2023 r.
3. Projekt Stanowiska nr 2/2023 WRDS WL z dnia 20 kwietnia 2023 r. w sprawie: „Funkcjonowania sieci szpitali podstawowego zabezpieczenia zdrowotnego w województwie lubelskim, monitorowania i oceny wdrażania programów restrukturyzacyjnych po wprowadzeniu zmian systemowych. Lokalnych problemów szpitali.”