



Przewodniczący Sejmiku
Województwa Lubelskiego
Jerzy Szwaj

Lublin, października 2021 r.

BO.0033.1.14.2018.STM

INFORMACJA

**dotycząca analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez
Radnych Województwa Lubelskiego w trakcie trwania VI kadencji Sejmiku
Województwa Lubelskiego za 2020 rok**

Zgodnie z art. 27c ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.), radny składa pierwsze oświadczenie majątkowe w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania. Do pierwszego oświadczenia majątkowego radny jest obowiązany dołączyć informację o sposobie i terminie zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia województwa, w którym uzyskał mandat, jeżeli taką działalność prowadził przed dniem wyboru. Kolejne oświadczenia majątkowe są składane przez radnego co roku do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, oraz na 2 miesiące przed upływem kadencji.

Przewodniczący dokonuje analizy danych zawartych w oświadczeniu majątkowym i w terminie do 30 października przedstawia sejmikowi województwa informację o:

- 1) osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie;
- 2) nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia;
- 3) działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.



Oświadczenia majątkowe Radni VI kadencji składali na ręce Przewodniczącego Sejmiku do dnia 30 kwietnia 2021 r., według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. Radny Robert Bondyra (ślubowanie 29 marca 2021 r.) złożył oświadczenie majątkowe w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania.

Zgodnie z ustawą o samorządzie województwa jeden egzemplarz oświadczenia majątkowego został przekazany urzędowi skarbowym właściwym ze względu na miejsce zamieszkania Radnego. Na podstawie art. 27d ust. 3 ustawy o samorządzie województwa, oświadczenia majątkowe zostały opublikowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie w trybie przewidzianym ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176).

Oświadczenia majątkowe składane były w zamkniętych kopertach, opatrzone imieniem i nazwiskiem osoby składającej oświadczenie oraz adnotacją „oświadczenie majątkowe” w Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie. Wszystkie oświadczenia majątkowe zostały złożone w terminie. Korektę oświadczenia majątkowego złożyli: Robert Bondyra (do pierwszego oświadczenia majątkowego), Zdzisław Podkański (do oświadczenia majątkowego za 2019 r. wraz z wyjaśnieniem do korekty) i Grzegorz Wróbel (do oświadczenia majątkowego za 2020 r.).

W trakcie przeprowadzonej analizy złożonych oświadczeń majątkowych stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia formalne:

Oświadczenia majątkowe złożone za 2020 r.:

W części A:

1. W oświadczeniach majątkowych nie określili przynależności poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową radni:
 - Barbara Barszczewska (w zakresie wszystkich wypełnionych punktów),
 - Ewa Jaszczuk (pkt VIII, X),
 - Bożena Lisowska (pkt VI, VIII),
 - Piotr Rzetelski (w zakresie wszystkich wypełnionych punktów),
 - Konrad Sawicki (w zakresie wszystkich wypełnionych punktów),
 - Zofia Woźnica (pkt I papiery wartościowe, pkt VIII),

- Ryszard Szczygieł (pkt VIII, IX).
2. W punkcie II należało podać powierzchnię, wartość oraz tytuł prawny posiadanej nieruchomości:
 - Michał Piotrowicz wykazał łączną powierzchnię dla dwóch niezabudowanych działek (pkt II.4c),
 - Piotr Rzetelski nie wypełnił rubryki dotyczącej tytułu prawnego do wykazanego gospodarstwa rolnego (pkt II.3).
 3. W punkcie II.3 oświadczenia majątkowego należało podać m.in. kwotę przychodu i dochodu osiągniętą z tytułu prowadzenia gospodarstwa rolnego:
 - Piotr Rzetelski podał jedną kwotę, nie wskazując czy kwota ta stanowi przychód czy dochód z posiadanego gospodarstwa rolnego.
 4. W punkcie V należało podać mienie nabyte od Skarbu Państwa, innej państwowej osoby prawnej, jednostek samorządu terytorialnego, ich związków, komunalnej osoby prawnej lub związku metropolitalnego, które podlegało zbyciu w ramach przetargu:
 - Piotr Rzetelski tego punktu nie wypełnił właściwie dokonując zapisu: „stan jak w oświadczeniach wcześniejszych”.
 5. W punkcie VI.1 należało podać przychód oraz dochód z prowadzonej działalności gospodarczej:
 - Przemysław Litwiniuk wykazał w oświadczeniu zaokrąglone kwoty przychodu i dochodu z prowadzenia działalności gospodarczej, przez co nie odzwierciedlają one dokładnych kwot wynikających z załączonego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2020 - PIT-36L,
 - Piotr Rzetelski wykazał kwotę dochodu, nie wykazując kwoty przychodu z prowadzenia działalności gospodarczej.
 6. W punkcie VI.2 należy wykazać czy zarządza się działalnością gospodarczą, czy jest się przedstawicielem, pełnomocnikiem takiej działalności, z podaniem formy prawnej i przedmiotu działalności:
 - Piotr Rzetelski nie określił przedmiotu działalności spółki cywilnej, której jest pełnomocnikiem.
 7. W punkcie VIII ujawnieniu podlegały „Inne dochody osiągane z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć, z podaniem kwot uzyskiwanych z każdego tytułu”:

- Przemysław Litwiniuk - wykazał w oświadczeniu zaokrąglone kwoty dochodu, przez co nie odzwierciedlają one dokładnych kwot wynikających z załączonego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2020 - PIT-37, ponadto wykazał wyższą kwotę przychodu z najmu, niż wykazana w załączonym zeznaniu o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń i należnego ryczału od przychodów ewidencjonowanych za rok 2020 - PIT-28,
 - Zofia Woźnica – wykazała w oświadczeniu kwotę przychodu zamiast kwoty dochodu z praw autorskich i innych praw (zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2020 PIT-37 (poz. 62)).
8. W punkcie IX ujawnieniu podlegają składniki mienia ruchomego o wartości powyżej 10 000 złotych:
- Piotr Rzetelski tego punktu nie wypełnił właściwie dokonując zapisu: „Pozostałe składniki majątek firmy znajdują się w dok. księgowej. Zgodnie z wcześniejszymi oświadczeniami”.
9. W punkcie X ujawnieniu podlegały zobowiązania pieniężne powyżej 10 000 zł, w tym zaciągnięte kredyty i pożyczki oraz warunki na jakich zostały zaciągnięte (wobec kogo, w związku z jakim zdarzeniem, w jakiej wysokości):
- Barbara Barszczewska nie określiła waluty wykazanych zobowiązań,
 - Przemysław Litwiniuk nie wykazał wysokości jednego z zaciągniętych zobowiązań,
 - Michał Piotrowicz nie wykazał wysokości jednego z zaciągniętych zobowiązań,
 - Piotr Rzetelski w wykazanych zobowiązaniach nie wskazał w związku z jakimi zdarzeniami je zaciągnął.
10. Zgodnie z pouczeniem w przypadku gdy rubryki nie mają zastosowania należało wpisać „nie dotyczy”. Obowiązku tego nie dopełnili:
- Leszek Kowalczyk w punkcie I, IV.1 wpisując „nie posiadam”,
 - Zofia Woźnica w punkcie III.2, IV.2, VI.2 pozostawiając niewypełnione rubryki.

W części B należało wskazać miejsce położenia nieruchomości wykazanych w punkcie II części A oświadczenia:

- Ewa Jaszczuk w punkcie 3 i 4 wpisała znak „Z” (zgodnie z pouczeniem w przypadku gdy rubryki nie mają zastosowania należy wpisać „nie dotyczy”),
- Leszek Kowalczyk wykazał adresy, które nie są precyzyjnie przypisane do nieruchomości wykazanych w części A.II oświadczenia (zgodnie z pouczeniem, osoba składająca oświadczenie jest zobowiązana do starannego i pełnego wypełnienia każdej z rubryk),
- Michał Piotrowicz niewłaściwie wypełnił pkt 1 i 3 wykazując adresy, które powinny być przypisane odpowiednio do pkt 2 i 4 (zgodnie z pouczeniem, w przypadku gdy rubryki nie mają zastosowania należy wpisać „nie dotyczy”),
- Piotr Rzetelski nie wypełnił punktu 4 (zgodnie z pouczeniem, osoba składająca oświadczenie jest zobowiązana do starannego i pełnego wypełnienia każdej z rubryk) oraz wykazał adresy, które nie są precyzyjnie przypisane do nieruchomości wykazanych w części A.II oświadczenia,
- Konrad Sawicki nie wykazał dokładnego adresu nieruchomości podanych w części A.II.2 (zgodnie z pouczeniem, osoba składająca oświadczenie jest zobowiązana do starannego i pełnego wypełnienia każdej z rubryk),
- Zofia Woźnica niewłaściwie wypełniła pkt 3 wykazując adresy, które powinny być przypisane do pkt 4 (zgodnie z pouczeniem, w przypadku gdy rubryki nie mają zastosowania należy wpisać „nie dotyczy”).

Z uwagi na charakter uchybień formalnych i nieprawidłowości w oświadczeniach majątkowych składanych przez radnych województwa nie zaszła konieczność wystąpienia do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych, o którym mowa w art. 27c ust. 9 ustawy o samorządzie województwa.