

Andrzej Kurowski  
Business Centre Club  
Członek Wojewódzkiej Rady  
Dialogu Społecznego  
Województwa Lubelskiego

Lublin, dnia 13 marca 2019 r.

#### UWAGI

do projektu dokumentu z dnia 17 grudnia 2018 r.  
pt. „*Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2030*”.

1. Uwaga wstępna. Dokument został mi, zapewne podobnie jak i pozostałym Członkom Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego, doręczony w dniu 8 marca 2019 r. Zatem czas na zapoznanie się z nim i na sporządzenie opinii był bardzo krótki, zwłaszcza zaś nie pozwalał na skorzystanie przy jego ocenie z innych źródeł; o ile mi wiadomo – praktycznie wszyscy Członkowie WRDS to osoby czynne zawodowo i zaangażowane w życie publiczne, stąd też pozostawiony nam czas na opinię uznaję za zdecydowanie zbyt krótki. Ocenę przyczyn tego faktu pozostawiam Prezydium naszej WRDS.

2. Uwaga szczegółowa. Odnosząc się do konkretnych sformułowań zawartych w „*Krajowej Strategii...*” pragnę zgłosić następującą uwagę szczegółową.

Nie jest w pełni zrozumiałe (przynajmniej zaś nie uzasadnia tego sam tekst dokumentu), dlaczego w „*Krajowej Strategii...*” nadano pewne uprzywilejowanie Śląskowi jako regionowi. Wyraża się ono poprzez wyodrębnienie specjalnego podrozdziału (na stronach 56 i 57) i określenie, że właśnie ten region wymaga szczególnego wsparcia w procesie „*przyspieszenia transformacji gospodarczej...*”.

Pojęcie „*region*” jest tu zresztą używane zamiennie z określeniem „*województwo śląskie*”. Brak jest natomiast takiego indywidualnego potraktowania innych regionów czy makroregionów, w tym np. makroregionu obejmującego województwo lubelskie. Wprawdzie zarówno w części pierwszej „*Krajowej Strategii...*”, czyli w diagnozie, jak i w części definiującej jej cele, wspomina się o programie Polska Wschodnia, ale program ten ma nieco inne założenia niż projektowana „*Krajowa Strategia...*”. Ponadto budzi zdziwienie użycie niektórych argumentów mających uzasadnić owo szczególne potraktowanie Śląska; są one – nawet w świetle informacji zawartych w samej „*Krajowej Strategii...*” – co najmniej dyskusyjne. I tak np. na stronie 56 dokumentu stwierdza się, że „*Województwo śląskie potrzebuje wsparcia w zakresie ograniczenia ubóstwa energetycznego...*”. Tymczasem według danych zawartych na str. 24 – w roku 2014 skala ubóstwa energetycznego w województwie śląskim wynosiła od 6,0 do 7,9%, podczas gdy np. w województwie lubelskim wynosiła ona od 14,1 do 15,9%. Podobna niekonsekwencja dotyczy przeciwdziałania zjawisku depopulacji: w odniesieniu do Śląska deklaruje się m. in. (na str. 57) działania mające na celu „*...poprawę warunków rozwojowych miast województwa śląskiego, w tym przeciwdziałanie zjawisku depopulacji...*”. Jednakże z prognozy zamieszczonej na stronie 8 nie wynika, by przewidywana skala depopulacji na Śląsku – znów w porównaniu do województwa lubelskiego – wyróżniała się jakoś szczególnie intensywnie.

Andrzej Kurowski- Business Centre Club