



Biała Podlaska, dnia 04.04.2018r.

Nr rej: 08164-4601-Sw289-Sa02/18

Pan
Adam Zaniewicz
Przewodniczący Komisji
Zakładowej WZZ „Sierpień 80”
w DPS w Ryżkach
Ryżki 75
21- 400 Ryżki

W odpowiedzi na skargę, która wpłynęła do Państwowej Inspekcji Pracy Oddział Biała Podlaska, w dniu 09.02.2018r., inspektor pracy informuje o wynikach kontroli, przeprowadzonej w Domu Pomocy Społecznej z siedzibą w Ryżkach.

Zakresem kontroli objęto przestrzeganie przepisów dotyczących zagadnień prawnej ochrony pracy oraz technicznego bezpieczeństwa pracy ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień poruszonych przez Pana w skardze.

Podjęto następujące ustalenia:

1. Kontrola wykazała, iż istotnie tak jak Pan wskazał w skardze w regulaminie organizacyjnym § 10, ust. 1 pkt 4 z dnia 16.03.2015r. znajdował się zapis, iż do podstawowych zadań Działu Opiekuńczego – Medycznego należy, zapewnienie całodobowej opieki pielęgniarskiej. W lutym 2018r. z zakładu odeszły 3 pielęgniarki, tym samym zdarzyły się przypadki dyżurów nocnych bez obecności pielęgniarek. Dyrektor pismem z dnia 07.02.2018r. zwrócił się z prośbą do Zarządu Powiatu Łukowskiego o podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zmian w Regulaminie Organizacyjnym DPS. Jako uzasadnienie wskazał, iż proponowane zmiany mają na celu optymalizację usług pielęgniarskich w związku z odejściem z pracy 3 pracowników, zatrudnionych na stanowiskach pielęgniarki/ pielęgniarsza i trudnościami w zatrudnieniu nowych osób. Wobec zmniejszonej obsady na stanowisku pielęgniarki, kilka dyżurów nocnych w miesiącu nie będzie obsadzonych przez pielęgniarkę, a rolę koordynatora zespołu pracującego w godzinach nocnych przejmuje na podstawie procedury wewnętrznej wyznaczony opiekun.

Uchwała nr 16/478/2018r. Zarządu Powiatu Łukowskiego z dnia 12.02.2018r. wprowadziła zmianę w regulaminie wskazując zapis, iż do podstawowych zadań Działu Opiekuńczego – Medycznego należy, zapewnienie usług pielęgniarskich. Podczas kontroli ustalono, iż do 12 lutego 2018r. (do dnia dokonania zmian w regulaminie) były 3 przypadki, gdy podczas dyżurów nocnych nie było na zmianie pielęgniarek. Taka sytuacja miała miejsce w dniach 2,3,8.02.2018r. Inspektor pracy informuje, iż nie jest organem władnym do uregulowania zaistniałej nieprawidłowości dotyczącej złamania w tych przypadkach obowiązującego regulaminu.

2. Kontrola wykazała, iż Dom spełniał wymogi dotyczące wskaźnika zatrudnienia pracowników w stosunku do liczby mieszkańców. W zakładzie zatrudnieni są: dyrektor – 1 etat, z-ca dyrektora -1 etat, kierownik Działu Opiekuńczo Medycznego - 1 etat, kierownik Działu Terapeutycznego - 1 etat, pracownicy socjalni 2,2 etatu, opiekunowie – 27 osób, 25,55 etatu, pielęgniarki - 5 osób, 4,5 etatu, terapeuci i pokojowe 20 osób, 18,75 etatu. W sumie 58 osób – 55 etatów na 110 mieszkańców.

3. Kontrola poddana również przestrzeganiu przez pracodawcę przepisów dotyczących czasu pracy. Analiza czasu pracy dotyczyła wybranych pracowników Działu Opiekuńczo Medycznego. Podczas kontroli ustalono, iż kierownik działu rozkłady czasu pracy ustala do 20 dnia miesiąca na miesiąc następny. Rozkłady wywieszane są w miejscach pracy pracowników na tablicach ogłoszeń. Pracownicy mogą w razie potrzeby zrobić sobie z nich kserokopie. W razie choroby pracownika lub innej nieobecności w pracy kierownik nanosi zmiany do harmonogramów. Od kierownika działu pobrano w tej sprawie wyjaśnienie, z którego wynikało, iż zmiany w harmonogramach wynikają z konieczności zapewnienia zastępstwa za innego pracownika, który zgłosił nieobecność lub nie pojawił się w pracy (np. z powodu zwolnienia lekarskiego, urlopu na żądanie lub okolicznościowego). Kierownik poszukuje zastępstwa, uzgadniając z pracownikiem możliwość zgłoszenia się na dyżur w dniu wolnym, proponuje jednocześnie termin odbioru dnia wolnego lub godzin nadliczbowych. Pracownik ma możliwość nie wyrażenia zgody na zastępstwo. Kierownik poszukuje więc innej osoby, która może i zechce przyjść do pracy w dniu wolnym. Zmian w grafiku dokonuje się w ostateczności w sytuacjach w których nie ma innej możliwości zapewnienia minimalnej obsady pracowników na dyżurze. Kierownik stara się poinformować jak najwcześniej o planowanej zmianie w grafiku.

Analizie poddano planowanie pracy w miesiącach październik, listopad i grudzień 2017r. Z analizy harmonogramów czasu pracy nie wynikało, aby pracownikom planowano pracę z naruszeniem odpoczynku dobowego czy tygodniowego, albo bez zapewnienia co najmniej raz na 4 tygodnie niedzieli wolnej od pracy. Pracownikom nie planowano pracy w dwukrotnie tej samej dobie pracowniczej.

Kontrolą czasu pracy objęto wybranych pracowników Działu Opiekuńczo Medycznego. Analiza dotyczyła okresu rozliczeniowego obejmującego październik –

grudzień 2017r.

Stwierdzono, iż kierownik Działu Opiekuńczo Medycznego nieprawidłowo rozliczał czas pracy pracowników, ponieważ w przypadku wystąpienia godzin nadliczbowych oddawał czas wolny poza przyjętym okresem rozliczeniowym. Analiza czasu pracy wykazała, iż pracownicy wykonywali pracę po 8 godzin na dobę, w przypadku pracowników posiadających orzeczenia o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności po 7 godzin na dobę. Pracownikom zapewniono odpoczynek dobowy i tygodniowy i przeciętnie pięciodniowy tydzień pracy w przyjętym trzymiesięcznym okresie rozliczeniowym czasu pracy. Pracowników nie zatrudniano dwukrotnie w tej samej dobie pracowniczej. Pracownicy zatrudniani byli w porze nocnej, co wykazane było w kartach ewidencji czasu pracy.

4. Podczas kontroli inspektor pracy dokonał przeglądu pomieszczeń i stanowisk pracy min. pod kątem nieprawidłowości wskazanych przez Pana w skardze.

W wyniku powstałych nieprawidłowości wydane zostały decyzje o treści:

- oznakować kolorem ostrzegawczym obniżone wejście do zakładowej kotłowni,
- oznakować z zewnątrz drzwi wejściowe do pomieszczenia, w którym przechowywane są kosiarki oraz paliwo do tych kosiarek w obiekcie po warsztacie mechanicznym o zakazie używania otwartego ognia,
- w pokoju mieszkalnym nr 66 zabezpieczyć żarówkowy punkt świetlny kloszem ochronnym,
- doprowadzić do drożności system wentylacji grawitacyjnej poprzez odstonięcie kratki wentylacyjnej znajdującej się w pokoju 66,
- oznakować kolorem ostrzegawczym zaniżone przejście pomiędzy dwoma pomieszczeniami w zakładowej kotłowni,
- zamontować drzwi wejściowe z korytarza do łazienki z ubikacją znajdującą się w bloku B – parter,
- doprowadzić do sprawności (zapewnić możliwość zamykania i otwierania) drzwi między pokojem wypoczynkowym a korytarzem, w bloku B – parter,
- uzupełnić ubytki wykładziny podłogowej przy futrynie drzwi wejściowych do łazienki znajdującą się w bloku B – parter,
- uzupełnić w drzwiach wejściowych do łazienki w pokoju mieszkalnym nr 64 brakujący środkowy zawias.

Jako termin wykonania decyzji – inspektor pracy nadał rygor natychmiastowej wykonalności, a w przypadku jednej z nich dotyczącej uzupełnienia wykładziny podłogowej pracodawca winien jest wykonać ją do dnia 30.04.2018r.

Po kontroli w wyniku powstałych nieprawidłowości inspektor pracy skierował do pracodawcy środek prawny w postaci wniosków wystąpienia wnoszących o:

- rozliczanie czasu pracy zatrudnianym pracownikom w przyjętym okresie rozliczeniowym,

- dokonanie przeglądu stanu technicznego okien w pokojach mieszkalnych w celu doprowadzenia ich do stanu spełniającego wymagania określone w obowiązujących przepisach ze szczególnym uwzględnieniem niesprawności psychicznej mieszkańców poszczególnych pokoi,
- dopuszczenie do użytkowania instalacji paneli słonecznych (c.w.u.) po uzyskaniu decyzji Urzędu Dozoru Technicznego na eksploatację zbiorników podgrzewaczy zainstalowanych w wymienionej instalacji,
- doprowadzenie pomieszczeń po tzw. byłym warsztacie mechanicznym do stanu technicznego zgodnego z obowiązującymi przepisami przed dopuszczeniem do pracy pracowników w tych pomieszczeniach.

Po kontroli inspektor pracy w ramach swoich uprawnień zawiadmił zgodnie z właściwością rzeczową dwa organy kontroli tj.:

- Powiatową Stację Sanitarno Epidemiologiczną w Łukowie w sprawie złego stanu technicznego okien w pokojach bloku B oraz braku drzwi w bloku B na korytarzu przy jednym z pokoi mieszkańców.
- Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawie złego stanu technicznego obiektów: „stodoły” (w ocenie inspektora pracy stan techniczny obiektu może grozić zawaleniem się dachu i stanowi zagrożenie życia i zdrowia) i „objektu po byłym zakładzie mechanicznym” (w obiekcie stwierdzono ubytki tynków na ścianie i suficie).

2
ST. INSPEKTOR PRACY
mgr Ewa Zińczuk