

26 czerwca 2017 r.

dr Barbara P

W P Ł Y N Ę K O
URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO
KANCLARIA OGÓLNA

27-06-2017

Ilość załączników
Podpis

Sejmik Województwa Lubelskiego
Urząd Marszałkowski
Województwa Lubelskiego
w Lublinie
ul. Artura Grottgera 4
20-029 Lublin

SKARGA
na działanie Zarządu Województwa Lubelskiego

Działając w imieniu własnym, na zasadzie art. 221 w zw. z art. 227, art. 228 oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 23):

składam skargę na działanie Zarządu Województwa Lubelskiego

w związku z nienależyтым, nieprawidłowym i przewlekłym prowadzeniem postępowania skargowego, wszczętego na skutek złożonej przeze mnie skargi na działania Pani Anny Fic-Lazor – Dyrektora Muzeum Zamoyskich w Kozłówcе.

Uzasadnienie

Ad. skarga na działanie Dyrektora Muzeum Zamoyskich w Kozłówcе

W dniu 24 marca 2017 r., za pośrednictwem strony internetowej Muzeum Zamoyskich w Kozłówcе (<http://bilety.muzeumzamoyskich.pl>), **zakupiłam 3 bilety na zwiedzanie Pałacu Zamoyskich, które odbyć miało się w dniu 16 kwietnia 2017 r. o godzinie 12.00.** Fakt zakupu biletów potwierdzony został przez Pracowników Muzeum za pośrednictwem poczty elektronicznej. W dniu 24 marca 2017 r. otrzymałam bowiem wiadomość, w której wskazano: „(...) informujemy, że Państwa zamówienie nr PRO/7/2017/I zostało zrealizowane. W załączniku wiadomości znajdują się Państwa bilety oraz dokument zakupu. Prosimy o wydrukowanie biletów i okazanie ich bileterowi przy wejściu”.

dowody:

1. wydruki 3 biletów „Bilet pałac normalny; Pałac-ekspozycja”;
2. wydruk wiadomości e-mail z dn. 24.03.2017 r.

W dniu 16 kwietnia 2017 r. przebywałam wraz z rodziną w Hotelu Zamkowym znajdującym się w miejscowości Baranów Sandomierski, gdzie spędzaliśmy I dzień Świąt Wielkanocnych. W związku z uprzednim zamówieniem wskazanych wyżej biletów, jak również wolą zwiedzenia Pałacu Zamoyskich, udałam się wraz z rodziną do Kozłówki. Jednakże **po przybyciu do Kozłówki zastaliśmy zamknięty Pałac**, zaś wszelkie próby wyjaśnienia zaistniałej sytuacji okazały się bezskuteczne. W konsekwencji zmuszeni byliśmy zrezygnować ze zwiedzania Pałacu i wrócić do Baranowa Sandomierskiego.

Zaistniała sytuacja spowodowała poniesienie przeze mnie strat finansowych związanych z zakupem biletów na zwiedzanie Pałacu oraz kosztów dojazdu do Kozłówki i powrotu do Baranowa Sandomierskiego. Nadto pragnę wskazać, iż o ile koszt biletów został mi na chwilę obecną zwrócony, to jednak nie odzyskałam poniesionych bezzasadnie kosztów dojazdu, zaś mając na uwadze odległość tychże miejscowości (tj. ok. 170 km w jedną stronę), jak również markę samochodu, którym się poruszałam (BMW X4), wysokość tych kosztów była wysoka,

dowód:

3. wydruk trasy z systemu GoogleMaps.

Dodatkowo należy wskazać, iż **sytuacja miała miejsce w I dzień Świąt Wielkanocnych. W konsekwencji doprowadziła ona niewątpliwie do naruszenia moich dóbr osobistych**, albowiem spowodowała, iż znaczną część Świąta spędziłam w podróży, która okazała się niecelowa.

W mojej ocenie nie ulega wątpliwości, iż **powyższa sytuacja stanowi konsekwencję nieprawidłowości w działaniu pracowników Muzeum Zamoyskich w Kozłówce, a nadto nieprawidłowości w zarządzaniu tą jednostką przez Panią Dyrektora.** Za niedopuszczalną uznać trzeba sprzedaż biletów na dzień, w którym Muzeum nie jest czynne. Co więcej, za rażące zaniedbanie uznać należy potwierdzenie prawidłowości dokonanego zamówienia. Pragnę nadmienić również, iż **pracownicy Muzeum dysponowali moimi danymi kontaktowymi, posiadając tym samym możliwość poinformowania o zaistniałych nieprawidłowościach oraz fakcie zamknięcia Muzeum w dniu 16 kwietnia 2017 r.**

W związku z zaistniałą sytuacją złożyłam skargę do Zarządu Województwa Lubelskiego na działanie Dyrektora Muzeum Zamoyskich w Kozłówce – Pani Anny Fic-Lazor. Przedmiotowa skarga była w mojej ocenie w pełni uzasadniona. Jak stanowi art. 227 KPA, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących (...). Nadto, jak wskazują przedstawiciele doktryny prawa administracyjnego, „**pojęcie zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań odnosi się do sytuacji, w której – w ocenie wnoszącego skargę – sposób wykonywania określonego zadania publicznego przez organ władzy publicznej lub jego pracowników nie odpowiada wzorcowi wynikającemu z obowiązującego prawa (powszechnie obowiązującego, wewnętrznego), uznanych powszechnie ocen i wartości lub wręcz subiektywnego przekonania skarżącego o prawidłowych środkach i metodach jego realizacji.** Zarzut ten

odwołuje się więc w pierwszej kolejności do takich niedookreślonych kategorii oceny wykonywania zadań, jak należyta staranność, sprawność, gospodarność czy rzetelność.”¹
dowód:

4. skarga do Zarządu Województwa Lubelskiego.

Ad. rozpatrzenie skargi na działanie Dyrektora Muzeum Zamoykich w Kozłowie

W odpowiedzi na złożoną skargę otrzymałam pismo Pana Sławomira Sosnowskiego – Marszałka Województwa Lubelskiego dat. 15 maja 2017 r., w którym wskazano wyłącznie, iż z wyjaśnień udzielonych przez Panią Annę Fic-Lazor wynika, że sytuacja stanowiąca podstawę złożonej przeze mnie skargi powstała na skutek błędnego funkcjonowania systemu rezerwacji i sprzedaży biletów wstępu do Muzeum. Jednocześnie w piśmie wskazano, iż zdarzenie to było incydentalne, a podobne sytuacje nie będą miały miejsca w przyszłości,

dowód:

5. pismo Marszałka Województwa Lubelskiego dat. 15.05.2017 r.

Przedmiotowa odpowiedź w sposób rażąco uchybiała przepisom regulującym procedurę rozpatrywania skarg i wniosków, a tym samym nie stanowiła ona rozpatrzenia i załatwienia sprawy zgodnie z regulacją zawartą w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Dodatkowo poprzez udzielenie odpowiedzi na skargę w wyżej wskazany sposób **doszło niewątpliwie do naruszenia podstawowych zasad postępowania, jak również do naruszenia regulacji ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa oraz regulacji Statutu Województwa Lubelskiego.**

W konsekwencji, pismem z dnia 29 maja 2017 r. zwróciłam się do Zarządu Województwa Lubelskiego z wnioskiem o usunięcia naruszenia prawa zaistniałego w przedmiotowej sprawie, polegającego w szczególności na naruszeniu art. 7, art. 8, art. 237 § 1 i 3, art. 238 § 1 k.p.a., art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa oraz § 72a ust. 1 Statutu Województwa Lubelskiego, odpowiednio poprzez ich niezastosowanie bądź niewłaściwe zastosowanie. Jednocześnie wniosłam o rozpatrzenie i załatwienie przedmiotowej skargi, w szczególności zgodnie z art. 237 § 1 k.p.a. oraz o zawiadomienie mnie o sposobie załatwienia skargi, zgodnie z art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 k.p.a.,

dowód:

6. pismo z dnia 29 maja 2017 r.

W odniesieniu do zarzutów podniesionych przeze mnie w przywołanym wyżej piśmie wskazać należy w pierwszej kolejności, iż **organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi był Zarząd Województwa Lubelskiego**. Natomiast zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa, *zasady i tryb działania zarządu województwa określa statut województwa*. Z kolei zgodnie z regulacją § 72a ust. 1 Statutu Województwa Lubelskiego, **Zarząd podejmuje rozstrzygnięcia większością głosów w formie uchwał, decyzji i postanowień (...)**. Natomiast jak wynikało z pisma Pana Marszałka dat. 15 maja

¹ S. Gajewski, A. Jakubowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Legalis 2015.

2017 r. oraz porządku posiedzeń Zarządu i uchwał przyjętych oraz opublikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej Województwa, **przedmiotowa skarga nie została rozpatrzona w drodze uchwały**. Nierozpoznanie sprawy przez organ kolegialny w drodze uchwały stanowiło naruszenie przywołanych wyżej przepisów prawa, co potwierdzają liczne rozstrzygnięcia nadzorcze wydane przez Wojewodę. Przykładowo przywołać można rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego Nr NK-I.4131.76.2015.IWit z dnia 4 maja 2015 r., w którym Wojewoda wskazał: „**w przypadku rozpoznawania skargi przez organ kolegialny (w przedmiotowej sprawie - radę powiatu), aktem w którym dokona ona rozstrzygnięcia skargi będzie uchwała zawierająca elementy określone w art. 238 § 1 kpa.**”².

Niezależnie od powyższego nadmienić należy, iż zgodnie z art. 237 § 1 k.p.a., organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Natomiast zgodnie z art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 k.p.a., o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego; zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

W doktrynie wskazuje się nadto, iż:

- ❖ „Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi jest czynnością organu, która kończy postępowanie skargowe. Czynność ta należy do kategorii czynności materialno-technicznych i nie ma charakteru aktu administracyjnego (...). Przepis art. 238 KPA wskazuje składniki zawiadomienia, zaliczając do nich: 1) oznaczenie organu załatwiającego skargę; 2) wskazanie sposobu załatwienia skargi; 3) podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi (...). Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi jest prawidłowe tylko wtedy, gdy zawiera wszystkie wyżej wymienione składniki.”³,
- ❖ „Jednym z obligatoryjnych elementów skargi, wymienionym w art. 238 § 1 KPA, jest wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona (...). Określenie sposobu załatwienia skargi powinno wyrażać jednoznaczne stanowisko organu w jej przedmiocie, tj. czy uznał skargę za uzasadnioną (uwzględnił) czy za nieuzasadnioną (oddalił) bądź niedopuszczalną (odrzucił).”⁴,
- ❖ „W zasadzie sam proces rozpatrywania i załatwiania skargi nie jest regulowany kodeksem. W istocie obowiązek dotyczy rejestracji skargi czy wniosku, jej rozpatrzenia i załatwienia oraz zawiadomienia skarżącego czy wnioskodawcy. Czynności służące rozpatrzeniu i załatwieniu skargi są podejmowane na podstawie przepisów szczególnych. Można jednak w ramach tego postępowania wyróżnić następujące fazy: czynności przygotowawcze polegające na kwalifikacji pisma, **zbieraniu wyjaśnień**, zasięgnięciu opinii (pomocniczo

² Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Lubelskiego Nr NK-I.4131.76.2015.IWit z dnia 4 maja 2015 r.

³ R. Kędziora, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Legalis 2014.

⁴ S. Gajewski, A. Jakubowski, *Petycje, skargi i wnioski. Dział VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawa o petycjach. Komentarz*, Legalis 2015.

stosuje się tu zasadę prawdy obiektywnej z art. 7 i wypływający z niej nakaz dokładnego wyjaśnienia sprawy); **czynności decydujące, polegające na podjęciu pewnych rozstrzygnięć pozytywnych lub negatywnych**, wydaniu poleceń czy podjęciu innych stosownych środków, oraz czynności polegające na udzieleniu odpowiedzi.”⁵.

W piśmie dat. 15 maja 2017 r. nie zostało wskazane w szczególności, czy wniesiona przeze mnie skarga uznana została za uzasadnioną, czy też nieuzasadnioną. W konsekwencji, niezależnie od wydania przedmiotowego pisma przez niewłaściwy podmiot, pismo to nie zawierało obligatoryjnych elementów, wskazujących na rozpatrzenie i załatwienie skargi. Stwierdzić można, iż w toku niniejszej sprawy doszło do zrealizowania wyłącznie jednego z jego etapów, a mianowicie zebrania wyjaśnień.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia wskazanych wyżej przepisów prawa, a dodatkowo Zarząd Województwa pozostawał w beczynności, albowiem sprawa nie została załatwiona w ustawowo przewidzianym terminie jednego miesiąca. W judykaturze wskazuje się zaś, iż:

- ❖ „Bezczynność organu istnieje zawsze wówczas, gdy nie załatwia on sprawy w terminach określonych przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, a stan ten nie ma usprawiedliwienia.”⁶,
- ❖ „Z beczynnością organu mamy do czynienia nie tylko wtedy, gdy w prawie ustalonym terminie organ nie podjął żadnej czynności w sprawie, lecz także wtedy, gdy wprowadzie prowadził postępowanie, ale - mimo istnienia obowiązku i braku przeszkód - nie zakończył go wydaniem w terminie decyzji, postanowienia lub innego aktu lub nie podjął stosownej czynności.”⁷.

Jednocześnie nie może ująć uwadze, że **w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia ogólnych zasad postępowania** przewidzianych w Kodeksie postępowania administracyjnego, które niewątpliwie stosowane powinny być przez organy administracji publicznej w toku postępowania uproszczonego, jakim jest postępowanie skargowe. Przykładowo wskazać można naruszenie zasady przewidzianej w art. 7 k.p.a., zgodnie z którym, *w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli* oraz zasady przewidzianej w art. 8 k.p.a., zgodnie z którym, *organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej*.

W odpowiedzi na wniesione przeze mnie pismo z dnia 29 maja 2017 r. poinformowana zostałam, iż złożona przeze mnie skarga uznana została za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu uchwały nr CLXXXVI/3752/2017 Zarządu Województwa z dnia 6 czerwca 2017 r. W uzasadnieniu tym wskazano, iż „*po ponownym przeanalizowaniu całościowej zaistniałej sytuacji, Zarząd Województwa Lubelskiego uznał,*

⁵ M. Jaśkowska, *Komentarz aktualizowany do art. 223 Kodeksu postępowania administracyjnego*, Lex 2016.

⁶ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19.11.2014 r., sygn. akt I OSK 644/14.

⁷ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14.02.2017 r., sygn. akt I FSK 1532/15.

że nie można uznać skargi za uzasadnioną, gdyż nie sposób dopatrywać się winy w działaniu Dyrektora Muzeum. Błędy w systemach informatycznych zdarzają się i nie są zawinione przez Dyrektora jednostki. Jak wskazano wyżej, Dyrektor Muzeum przeprosiła skarżącą, zwróciła należność za bilety i jako dodatkową rekompensatę zaproponowała bezpłatny pobyt w apartamencie Zamoyских.”.

dowód:

7. pismo Marszałka Województwa Lubelskiego dat. 12.06.2017 r.
8. uchwała nr CLXXXVI/3752/2017 Zarządu Województwa Lubelskiego z dnia 6.06.2017 r. wraz z uzasadnieniem.

Ad. skarga na działanie Zarządu Województwa Lubelskiego

Mając na uwadze powyższe, w toku postępowania skargowego prowadzonego przez Zarząd Województwa Lubelskiego doszło niewątpliwie do nienależytego, nieprawidłowego i przewlekłego wykonywania zadań przez tenże Zarząd.

W pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę, iż wbrew twierdzeniom zawartym w uzasadnieniu uchwały nr CLXXXVI/3752/2017 Zarządu Województwa z dnia 6 czerwca 2017 r., **nie sposób uznać za prawidłowe i skuteczne udzielenie odpowiedzi na skargę przez Marszałka Województwa (pismo dat. 15.05.2017 r.), a tym samym uznać, że już na tym etapie doszło do prawidłowego rozpatrzenia skargi i jej załatwienie.** W uzasadnieniu wskazano wprawdzie, iż Marszałek Województwa Lubelskiego był upoważniony do udzielenia odpowiedzi na skargę zgodnie z uchwałą nr CIX/1170/08 Zarządu Województwa Lubelskiego z dnia 31 stycznia 2008 r. w sprawie upoważnienia Marszałka Województwa Lubelskiego do dokonywania niektórych czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec dyrektorów wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych posiadających osobowość prawną. Nadto zwrócono uwagę na regulację § 7 pkt 7 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr CLXXXV/3700/2017 Zarządu Województwa Lubelskiego z dnia 30 maja 2017 r. przewidującego, że Marszałek Województwa wykonuje funkcje zwierzchnika służbowego kierowników jednostek organizacyjnych. Jednak tego rodzaju upoważnienia nie skutkują wyłączeniem właściwości Zarządu Województwa Lubelskiego do dokonywania działań w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków na zasadach przewidzianych w Kodeksie postępowania administracyjnego oraz w innych przepisach powszechnie obowiązujących. W szczególności **rozwiązanie to nie zwalnia Zarządu z obowiązku podjęcia uchwały w przedmiocie rozpatrzenia skargi.** W miejscu tym przywołać można zasługujące na aprobatę stanowisko S. Gajewskiego, który przyjmuje, iż **„nie jest dopuszczalne modyfikowanie wynikającej z komentowanego przepisu właściwości do rozpatrywania skarg zarówno w drodze aktów podustawowych, w tym w szczególności – aktów prawa miejscowego, jak i aktów prawa wewnętrznego (np. regulaminów organizacyjnych, zarządzeń), chyba że dopuszczają to ustaw”⁸.**

Dodatkowo przywołać w tym miejscu można także rozstrzygnięcie nadzorcze

⁸ S. Gajewski, A. Jakubowski, *Petycje, skargi i wnioski. Dział VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawa o petycjach. Komentarz*, Legalis 2015.

Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, które dotyczy wprawdzie jednostek samorządu terytorialnego szczebla gminnego, lecz tezy w nim zawarte odnoszą się również do samorządu województwa. W rozstrzygnięciu tym Wojewoda wskazał, iż „organem uprawnionym do rozpatrywania skarg na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy. Brak jest natomiast podstawy prawnej do scedowania na burmistrza kompetencji rady do rozpatrywania tych skarg.”⁹.

W konsekwencji nie ulega wątpliwości, iż właściwym do rozpatrzenia skargi był Zarząd Województwa Lubelskiego (w formie uchwały), nie zaś Pan Marszałek na podstawie upoważnień wynikających z aktów prawa wewnętrznego. **Natomiast działania w tym zakresie podjęte zostały przez Zarząd Województwa Lubelskiego dopiero po skierowaniu przeze mnie pisma sygnalizującego zaistniałe nieprawidłowości, a zatem kiedy organ pozostawał już w bezczynności.** W konsekwencji nie może ulegać wątpliwości, iż **Zarząd prowadził przedmiotowe postępowanie skargowe w sposób przewlekły.**

Niezależnie od powyższego zwrócić należy uwagę, iż za nieprawidłowy uznać trzeba także sposób rozpatrzenia skargi przez Zarząd. **Niewątpliwie skarga na Dyrektora Muzeum powinna zostać uznana za zasadną.** Pani Dyrektor powinna bowiem dokładać wszelkich starań, aby nie dochodziło do zaistnienia tego rodzaju błędów w działaniu systemu informatycznego, skutkujących w szczególności stratami finansowymi dla osób chcących skorzystać z oferty Muzeum. Nadto, jak wskazałam już powyżej, pracownicy Muzeum dysponowali moimi danymi kontaktowymi. Mogli oni zatem zweryfikować, iż doszło do tego rodzaju nieprawidłowości oraz podjąć próbę powiadomienia mnie o jej powstaniu. Pozwoliłoby to uniknąć zaistniałej sytuacji.

Dodatkowo **wskazać należy również na lakoniczny charakter uzasadnienia przedmiotowej uchwały,** które nie zawiera wszystkich elementów jakie powinny się w nim znaleźć. Jak wskazuje się w doktrynie, „w przypadku odmownego załatwienia skargi, w czym mieści się także jej odrzucenie, organ obowiązany jest zawrzeć w zawiadomieniu **uzasadnienie faktyczne i prawne przyjętego stanowiska (...).** Stąd przyjęć należy, uwzględniając specyfikę postępowania skargowego, że uzasadnienie faktyczne zawarte w zawiadomieniu powinno w szczególności zawierać wskazanie: 1) faktów, które organ uznał za udowodnione, 2) twierdzeń skarżącego, które uznał za nieodpowiadające rzeczywistości, 3) dowodów, informacji i wyjaśnień, na których organ oparł swoje ustalenia, 4) przyczyn, z powodu których innym twierdzeniom, dowodom i informacjom odmówił wiarygodności. **Organ nie może pominąć żadnej okoliczności faktycznej podanej w skardze, powinien zatem ustosunkować się choćby pokrótce do każdej z nich (...).** Uzasadnienie prawne powinno zaś zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej danego załatwienia sprawy, z przytoczeniem treści przepisów prawa mających zastosowanie w sprawie. Zaznaczyć należy, że wymienienie przez organ w uzasadnieniu zawiadomienia tylko numeracji artykułów (paragrafów, ustępów) przepisów prawnych przyjętych za podstawę prawną załatwienia sprawy nie stanowi prawidłowego uzasadnienia prawnego załatwienia skargi (por. odpowiednio wyr. NSA w Krakowie z 10.7.1985 r., SA/KR 579/85, ONSA 1985, Nr 2,

⁹ Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 5 czerwca 2013 r. PN.4131.364.2013.

poz. 14).”¹⁰. Nie ulega wątpliwości, że tego rodzaju elementy nie znalazły się w uzasadnieniu podjętej uchwały.

Jednocześnie, odnosząc się do treści uzasadnienia przedmiotowej uchwały, nadmienić należy, iż **czynności dokonane przez Panią Dyrektora Muzeum Zamoyskich w Kozłówce po złożeniu przeze mnie uprzedniej skargi, nie zmieniają faktu zaistnienia w jej działaniu wskazanych przeze mnie nieprawidłowości**. Tym samym nie wpływały one na zasadność złożonej skargi.

W powyższych okolicznościach wskazuję jak na wstępie.

Z wyrazami szacunku,

Barbara

Załączniki:

- kserokopie dowodów wymienionych w treści pisma.

Do wiadomości:

- Szanowny Pan Profesor Piotr Gliński - Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa.

¹⁰ S. Gajewski, A. Jakubowski, *Petycje, skargi i wnioski. Dział VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawa o petycjach. Komentarz*, Legalis 2015.

Muzeum Zamoyskich w Kozłówce

bilety.muzeumzamoyskich.pl

2017-04-16

Zwiedzanie Pałacu

12:00

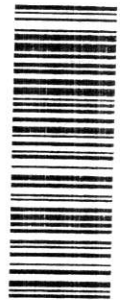
22,00 zł

Pałac-ekspozycja

Bilet pałac normalny



436843



Muzeum Zamoyskich w Kozłówce

bilety.muzeumzamoyskich.pl

2017-04-16

Zwiedzanie Pałacu

12:00

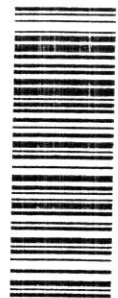
22,00 zł

Pałac-ekspozycja

Bilet pałac normalny



436844



Muzeum Zamoyskich w Kozłówce

bilety.muzeumzamoyskich.pl

2017-04-16

12:00

Zwiedzanie Pałacu

22,00 zł

Bilet pałac normalny

Pałac-ekspozycja



436845





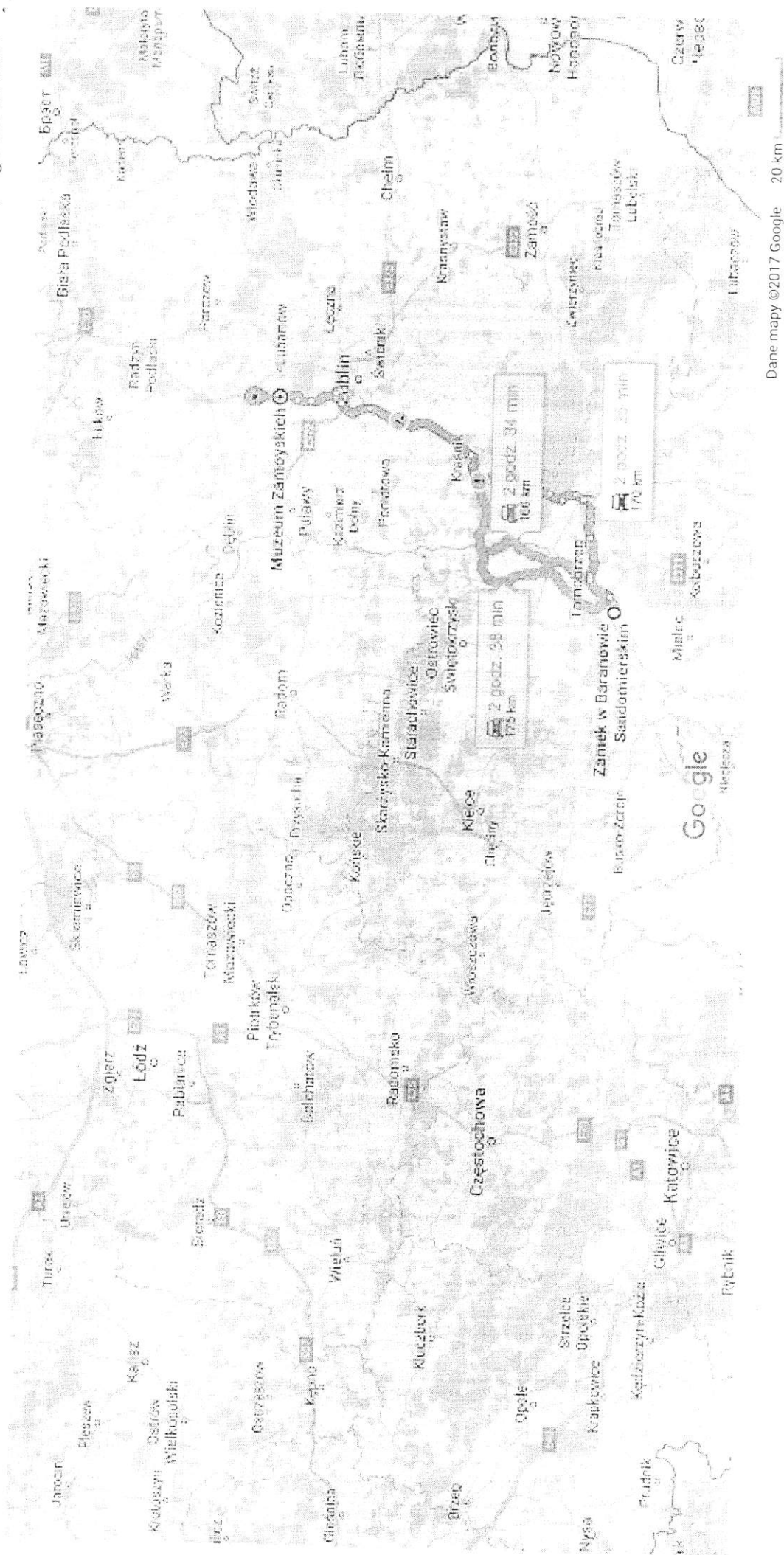
wydrukowane ze strony: poczta.wp.pl

Od: Muzeum Zamoyskich w Kozłówcze <rezerwacja@muzeumzamoyskich.pl>
Do:
Data: Piątek, 24 Marca 2017 16:34
Temat: Zrealizowano zamówienie nr PRO/7/2017/I
Załączniki: bilety.pdf, par-7-2017-i.pdf

Szanowni Państwo,
Uprzejmie informujemy, że Państwa zamówienie nr PRO/7/2017/I zostało zrealizowane.
W załączniku wiadomości znajdują się Państwa bilety oraz dokument zakupu.
Prosimy o wydrukowanie biletów i okazanie ich bileterowi przy wejściu.
Pozdrawiamy,
Pracownicy Obsługi Ruchu Turystycznego
W Muzeum Zamoyskich w Kozłówcze
Tel. 81 8528310

Zamek w Baranowie Sandomierskim do Muzeum Zamoyaskich

Samochodem 170 km, 2 godz. 35 min



Dane mapy ©2017 Google 20 km

19 kwietnia 2017 r.

dr Barbara P

Zarząd Województwa Lubelskiego
Urząd Marszałkowski
Województwa Lubelskiego
w Lublinie
ul. Artura Grottgera 4
20-029 Lublin

SKARGA
na działanie Pani Anny Fic-Lazor
Dyrektora Muzeum Zamoyskich w Kozłówce

Działając w imieniu własnym, na zasadzie art. 221 w zw. z art. 227 i 228 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 23), w związku z faktem sprawowania przez Zarząd Województwa Lubelskiego nadzoru nad Muzeum Zamoyskich w Kozłówce:

składam skargę na działanie Pani Anny Fic-Lazor – Dyrektora
Muzeum Zamoyskich w Kozłówce
z siedzibą: Kozłówka 3, 21-132 Kamionka.

Uzasadnienie

W dniu 24 marca 2017 r., za pośrednictwem strony internetowej Muzeum Zamoyskich w Kozłówce (<http://bilety.muzeumzamoyskich.pl>), zakupiłam 3 bilety na zwiedzanie Pałacu Zamoyskich, które odbyć miało się w dniu 16 kwietnia 2017 r. o godzinie 12.00.

Fakt zakupu biletów potwierdzony został przez Pracowników Muzeum za pośrednictwem poczty e-mail. W skierowanej do mnie wiadomości w dniu 24 marca 2017 r. wskazano: „(...) informujemy, że Państwa zamówienie nr PRO/7/2017/I zostało zrealizowane. W załączniku wiadomości znajdują się Państwa bilety oraz dokument zakupu. Prosimy o wydrukowanie biletów i okazanie ich bileterowi przy wejściu”,

dowody:

- wydruki 3 biletów „Bilet pałac normalny; Pałac-ekspozycja”.
- wydruk wiadomości e-mail z dn. 24.03.2017 r.

W dniu 16 kwietnia 2017 r. przebywałam wraz z rodziną w Hotelu Zamkowym znajdującym się w miejscowości Baranów Sandomierski, gdzie świętowaliśmy I dzień Świąt Wielkanocnych.

W związku z uprzednim zamówieniem wskazanych wyżej biletów, jak również wolą zwiedzenia Pałacu Zamoyskich, udałam się wraz z rodziną do Kozłówek. Jednakże po przybyciu do Kozłówek zastaliśmy zamknięty Pałac, zaś wszelkie próby wyjaśnienia zaistniałej sytuacji okazały się bezskuteczne.

W konsekwencji zmuszeni byliśmy zrezygnować ze zwiedzania Pałacu i wrócić do Baranowa Sandomierskiego.

Zaistniała sytuacja doprowadziła do poniesienia przeze mnie strat finansowych związanych z zakupem biletów na zwiedzanie Pałacu oraz kosztów dojazdu do Kozłówek i powrotu do Baranowa Sandomierskiego. Nadto pragnę wskazać, iż o ile koszt biletów został mi na chwilę obecną zwrócony, to jednak nie odzyskałam poniesionych bezzasadnie kosztów dojazdu, zaś mając na uwadze odległość tychże miejscowości (tj. ok. 170 km w jedną stronę), jak również markę samochodu, którym się poruszałam (BMW X4), wysokość tych kosztów jest znaczna,

dowody:

- wydruk trasy z systemu GoogleMaps.

Dodatkowo należy wskazać, iż sytuacja miała miejsce w I dzień Świąt Wielkanocnych. W konsekwencji doprowadziła ona niewątpliwie do naruszenia moich dóbr osobistych, albowiem spowodowała, iż znaczną część Świąta spędziłam w podróży, która okazała się bezpodstawna.

W mojej ocenie nie ulega wątpliwości, iż powyższa sytuacja stanowi konsekwencję nieprawidłowości w działaniu pracowników Muzeum Zamoyskich w Kozłówce, a nadto nieprawidłowości w zarządzaniu tą jednostką przez Panią Dyrektora. Za niedopuszczalną ocenić trzeba sprzedaż biletów na dzień, w którym Muzeum nie jest czynne. Co więcej, za rażące zaniedbanie uznać należy potwierdzenie prawidłowości dokonanego zamówienia. Pragnę nadmienić również, iż pracownicy Muzeum dysponowali moimi danymi kontaktowymi, posiadając tym samym możliwość poinformowania o zaistniałych nieprawidłowościach oraz fakcie zamknięcia Muzeum w dniu 16 kwietnia 2017r.

Mając na uwadze regulację art. 227 KPA, zgodnie z którym, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności

lub interesów skarżących (...) – niniejsza skarga jest konieczna i w pełni uzasadniona.

Jednocześnie pragnę nadmienić, iż w doktrynie prawa administracyjnego przyjmuje się, że „pojęcie zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań odnosi się do sytuacji, w której – w ocenie wnoszącego skargę – sposób wykonywania określonego zadania publicznego przez organ władzy publicznej lub jego pracowników nie odpowiada wzorcowi wynikającemu z obowiązującego prawa (powszechnie obowiązującego, wewnętrznego), uznanych powszechnie ocen i wartości lub wręcz subiektywnego przekonania skarżącego o prawidłowych środkach i metodach jego realizacji. Zarzut ten odwołuje się więc w pierwszej kolejności do takich niedookreślonych kategorii oceny wykonywania zadań, jak należyta staranność, sprawność, gospodarność czy rzetelność.”¹.

Z wyrazami szacunku

Barbara Y.

Załączniki:

- Dowody wymienione w treści pisma.

Do wiadomości:

- Szanowny Pan Profesor Piotr Gliński - Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa.

¹ S. Gajewski, A. Jakubowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Legalis 2015.

 Poczta Polska

POTWIERD



00259007731146645620

przesyłki polecanej nr

NADAWCA *Barbara P*

kod pocztowy

miejsowość

ADRESAT:

*Samad Wyjedostwa
Lubelskiego Urząd Marszałkowski
Wyjedostwa Lubelskiego w Lublinie
ul. Artura Grotgosa 4*

20-029

Lublin

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru Priorytetowa

A B Gabaryt

Masa *0,1050* kg *50* g

Opłata *6,180* zł *180* gr

Na stronie <http://emonitoring.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii PI Wrocław 2016



Marszałek
Województwa Lubelskiego
Sławomir Sosnowski

Lublin, 15 maja 2017 r.

KE-I.502.7.4.2017.JBI

Pani dr Barbara F

W odpowiedzi na Pani skargę na Panią Annę Fic-Lazor - Dyrektora Muzeum Zamoyskich w Kozłówce załączam kserokopię pisma wyjaśniającego zaistniałą sytuację, która wynika z błędnego funkcjonowania systemu rezerwacji i sprzedaży biletów wstępu do Muzeum. Jestem przekonany, że było to zdarzenie incydentalne i podobne sytuacje w działalności Muzeum Zamoyskich w Kozłówce nie będą miały miejsca.

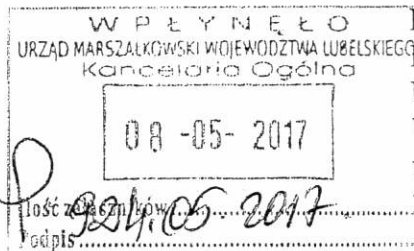


Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie
20-029 Lublin, ul. Artura Grottgera 4, tel. 81 44 16 600, fax 81 44 16 602
marszalek@lubelskie.pl



Kozłówka, 2 maja 2017 r.

KM-0441/1/2017



Pani
Halina Drozd
Dyrektor
Departamentu Kultury, Edukacji i Sportu
Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Lubelskiego w Lublinie
ul. Artura Grottgera 4
20-029 Lublin

Szanowna Pani;

w odpowiedzi na pismo KE-I.502.7.4.2017.JBI z dnia 26 kwietnia 2017 r. uprzejmie wyjaśniam, że sytuacja związana ze sprzedażą biletów wstępu do Muzeum poprzez system elektroniczny na dzień, kiedy Muzeum jest nieczynne, w tym przypadku na Niedzielę Wielkanocną, była zdarzeniem incydentalnym i wyniknęła z błędu elektronicznego systemu rezerwacji i sprzedaży biletów wstępu.

Pragnę nadmienić, iż w Święta Wielkanocne Muzeum Zamoyskich w Kozłówce nigdy nie było otwarte dla turystów. Taka informacja również znajdowała się i znajduje na stronie internetowej <http://www.muzeumzamoyskich.pl/terminarz>.

Potwierdzenie zakupu biletów generowane jest automatycznie przez system elektroniczny poprzez automatyczne wysłanie e-maila. W tym konkretnym przypadku, nie było bezpośredniego działania pracownika Muzeum.

Przykro jest mi niezmiernie z powodu zaistniałej sytuacji. Niestety, systemy elektroniczne, często niezależnie od człowieka, bywają zawodne, choć jesteśmy świadomi, że nas to nie usprawiedliwia.

Skarżąca osoba została przeproszona oraz został Jej zwrócony poniesiony koszt biletów wstępu. Ponadto w ramach rekompensaty zaproponowaliśmy Pani Barbarze P trzy bezpłatne karnety na zwiedzanie zespołu pałacowo-parkowego w Kozłówce w dowolnie wybranym terminie, w sezonie turystycznym 2017 r. oraz weekendowy pobyt w apartamencie Zamoyskich.

Dolożymy wszelkich starań, aby sytuacja taka już się nie powtórzyła.

z poważaniem

Załączniki:

1. Kopia pisma Muzeum do pani Barbary P. z dnia 18.04.2017 r.
2. Potwierdzenie wykonania operacji bankowej

mgr Anna Fic-Lazor
A. Fic-Lazor
Dyrektor Muzeum



29 maja 2017 r.

dr Barbara P.

Zarząd Województwa Lubelskiego
Urząd Marszałkowski
Województwa Lubelskiego
w Lublinie
ul. Artura Grottgera 4
20-029 Lublin

Dotyczy: pisma Pana S. Sosnowskiego – Marszałka Województwa Lubelskiego z dn. 15.05.2017 r. (KE-I.502.7.4.2017.JBI) ws. skargi na działanie Pani Anny Fic-Lazor - Dyrektora Muzeum Zamoyskich w Kozłówce.

WEZWANIE

do usunięcia naruszenia prawa

Działając w imieniu własnym, w odpowiedzi na pismo Pana Sławomira Sosnowskiego – Marszałka Województwa Lubelskiego z dnia 15 maja 2017 r. (KE-I.502.7.4.2017.JBI) w sprawie złożonej przeze mnie skargi na działanie Pani Anny Fic-Lazor – Dyrektora Muzeum Zamoyskich w Kozłówce, wzywam Państwa do:

1. usunięcia naruszenia prawa zaistniałego w niniejszej sprawie, polegającego w szczególności na naruszeniu art. 7, art. 8, art. 237 § 1 i 3, art. 238 § 1 k.p.a., art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa oraz § 72a ust. 1 Statutu Województwa Lubelskiego, odpowiednio poprzez ich niezastosowanie bądź niewłaściwe zastosowanie,

a w konsekwencji wnoszę o:

2. rozpatrzenia i załatwienia przedmiotowej skargi, w szczególności zgodnie z art. 237 § 1 k.p.a.,
3. zawiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi, zgodnie z art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 k.p.a.,

jednocześnie informuję, iż:

4. w przypadku nieusunięcia zaistniałego naruszenia prawa i niezafatwienia sprawa zgodnie z art. 237 § 1 i 3 oraz art. 238 § 1 k.p.a. konieczne stanie się wniesienie zażalenia na niezafatwienie sprawy w terminie przez Zarząd Województwa Lubelskiego, na zasadzie art. 237 § 4 w zw. z art. 37 § 1 k.p.a.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19 kwietnia 2017 r. wniosłam do Zarządu Województwa Lubelskiego skargę na działanie Pani Anny Fic-Lazor – Dyrektora Muzeum Zamoyskich w Kozłówce w związku nieprawidłowościami w działaniu pracowników Muzeum Zamoyskich w Kozłówce, a nadto nieprawidłowościami w zarządzaniu tą jednostką przez Panią Dyrektor.

W odpowiedzi na skargę otrzymałam pismo Pana Sławomira Sosnowskiego – Marszałka Województwa Lubelskiego dat. 15 maja 2017 r., w którym wskazano wyjątkowo, iż z wyjaśnień udzielonych przez Panią Annę Fic-Lazor wynika, że sytuacja stanowiąca podstawę złożonej przeze mnie skargi powstała na skutek błędnego funkcjonowania systemu rezerwacji i sprzedaży biletów wstępu do Muzeum. Jednocześnie w piśmie wskazano, iż zdarzenie to było incydentalne, a podobne sytuacje nie będą miały miejsca.

Ustosunkowując się do przywołanego wyżej pisma Pana Marszałka wskazać trzeba, iż nie stanowi ono rozpatrzenia i zafatwienia sprawy zgodnie z regulacją zawartą w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Dodatkowo poprzez udzielenie odpowiedzi na skargę w wyżej wskazany sposób, doszło do naruszenia szeregu przepisów Kodeksu, jak również ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa oraz regulacji Statutu Województwa Lubelskiego.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy jest Zarząd Województwa Lubelskiego, zaś zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa, *zasady i tryb działania zarządu województwa określa statut województwa*. Z kolei zgodnie z regulacją § 72a ust. 1 Statutu Województwa Lubelskiego, Zarząd podejmuje rozstrzygnięcia większością głosów w formie uchwał, decyzji i postanowień (...).

Natomiast jak wynika z treści pisma dat. 15 maja 2017 r. oraz porządku posiedzeń Zarządu i uchwał przyjętych i opublikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej Województwa, **przedmiotowa skarga nie została rozpatrzona w drodze uchwały**. Nierozpoznanie sprawy przez organ kolegialny w drodze uchwały stanowi naruszenie przywołanych wyżej przepisów prawa, co potwierdzają liczne rozstrzygnięcia nadzorcze wydane przez Wojewodę. Przykładowo przywołać można rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego Nr NK-I.4131.76.2015.IWit z dnia 4 maja 2015 r., w którym Wojewoda wskazał: *„Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż w przypadku rozpoznawania skargi przez organ kolegialny (w przedmiotowej sprawie - radę powiatu), aktem w którym dokona ona rozstrzygnięcia skargi będzie uchwała zawierająca elementy określone w art. 238 §1 kpa.”¹*

Niezależnie od powyższego nadmienić należy, iż zgodnie z art. 237 § 1 k.p.a., organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Natomiast zgodnie z art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 k.p.a., o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego; zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

W doktrynie wskazuje się, iż:

- ❖ *„Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi jest czynnością organu, która kończy postępowanie skargowe. Czynność ta należy do kategorii czynności materialno-technicznych i nie ma charakteru aktu administracyjnego (...). Przepis art. 238 KPA wskazuje składniki zawiadomienia, zaliczając do nich: 1)*

¹ Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Lubelskiego Nr NK-I.4131.76.2015.IWit z dnia 4 maja 2015 r.

oznaczenie organu załatwiającego skargę; 2) wskazanie sposobu załatwienia skargi; 3) podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi (...). **Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi jest prawidłowe tylko wtedy, gdy zawiera wszystkie wyżej wymienione składniki.**"²,

- ❖ „**Jednym z obligatoryjnych elementów skargi, wymienionym w art. 238 § 1 KPA, jest wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona (...). Określenie sposobu załatwienia skargi powinno wyrażać jednoznaczne stanowisko organu w jej przedmiocie, tj. czy uznać skargę za uzasadnioną (uwzględnić) czy za nieuzasadnioną (oddalić) bądź niedopuszczalną (odrzuć).**"³,
- ❖ „W zasadzie sam proces rozpatrywania i załatwiania skargi nie jest regulowany kodeksem. W istocie obowiązek dotyczy rejestracji skargi czy wniosku, jej rozpatrzenia i załatwienia oraz zawiadomienia skarżącego czy wnioskodawcy. Czynności służące rozpatrzeniu i załatwieniu skargi są podejmowane na podstawie przepisów szczególnych. Można jednak w ramach tego postępowania wyróżnić następujące fazy: czynności przygotowawcze polegające na kwalifikacji pisma, **zbieraniu wyjaśnień**, zasięgnięciu opinii (pomocniczo stosuje się tu zasadę prawdy obiektywnej z art. 7 i wyływający z niej nakaz dokładnego wyjaśnienia sprawy); **czynności decydujące, polegające na podjęciu pewnych rozstrzygnięć pozytywnych lub negatywnych**, wydaniu poleceń czy podjęciu innych stosownych środków, oraz czynności polegające na udzieleniu odpowiedzi."⁴.

W piśmie dat. 15 maja 2017 r. nie zostało wskazane w szczególności, czy wniesiona przeze mnie skarga uznana została za uzasadnioną, czy też nieuzasadnioną. W konsekwencji, niezależnie od wydania przedmiotowego pisma przez niewłaściwy podmiot, pismo to nie zawiera obligatoryjnych elementów, wskazujących na rozpatrzenie i załatwienie skargi. Stwierdzić można, iż w toku niniejszej sprawy doszło do zrealizowania wyłącznie jednego z jego etapów, a mianowicie zebrania wyjaśnień.

² R. Kędziora, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Legalis 2014.

³ S. Gajewski, A. Jakubowski, *Petycje, skargi i wnioski. Dział VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawa o petycjach. Komentarz*, Legalis 2015.

⁴ M. Jaśkowska, *Komentarz aktualizowany do art.223 Kodeksu postępowania administracyjnego*, Lex 2016.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia wskazanych wyżej przepisów prawa, a dodatkowo Zarząd Województwa pozostaje w tzw. beczynności, albowiem sprawa nie została załatwiona w ustawowo przewidzianym terminie jednego miesiąca. W judykaturze wskazuje się bowiem, iż:

- ❖ „Bezczynność organu istnieje zawsze wówczas, gdy nie załatwia on sprawy w terminach określonych przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, a stan ten nie ma usprawiedliwienia.”⁵,
- ❖ „Z beczynnością organu mamy do czynienia nie tylko wtedy, gdy w prawie ustalonym terminie organ nie podjął żadnej czynności w sprawie, lecz także wtedy, gdy wprowadził prowadził postępowanie, ale - mimo istnienia obowiązku i braku przeszkód - nie zakończył go wydaniem w terminie decyzji, postanowienia lub innego aktu lub nie podjął stosownej czynności.”⁶.

Jednocześnie nadmienić trzeba także, że w niniejszej sprawie doszło do naruszenia ogólnych zasad postępowania przewidzianych w Kodeksie postępowania administracyjnego, które niewątpliwie stosowane powinny być przez organy administracji publicznej w toku postępowania uproszczonego jakim jest postępowanie skargowe. Przykładowo wskazać można naruszenie zasady przewidzianej w art. 7 kpa, zgodnie z którym, *w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli* oraz zasady przewidzianą w art. 8 kpa, zgodnie z którym, *organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej*.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Z wyrazami szacunku,

Barbara P.

⁵ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19.11.2014 r., sygn. akt I OSK 644/14.

⁶ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14.02.2017 r., sygn. akt I FSK 1532/15.



POTWIERDZENIE NADANIA



00459007731402116745

przesyłki poleconej nr

NADAWCA: *Dr Barbara P.*

kod pocztowy

miejsowość

ADRESAT: *Prof. Dr hab. inż. Andrzej...*

kod pocztowy

miejsowość

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru

Priorytetowa

A B Gabaryt

Masa kg *0,050* g

Opłata zł *6,80* gr

Na stronie <http://emonitoring.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.



Marszałek
Województwa Lubelskiego
Sławomir Sosnowski

Lublin 12 czerwca 2017 r.

KE-I.502.7.4.2017.ALE

Pani
dr Barbara P.

Działając w oparciu o przepis art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2016 r. poz. 232 z późn. zm.) informuję, że w dniu 6 czerwca 2017 r. Zarząd Województwa Lubelskiego podjął uchwałę w sprawie rozpatrzenia Pani skargi na działania Dyrektora Muzeum Zamoyskich w Kozłówce, skargę tę uznając za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu tej uchwały.

Jednocześnie Zarząd Województwa Lubelskiego upoważnił mnie, jako Marszałka Województwa Lubelskiego do udzielenia Pani informacji o sposobie załatwienia skargi.

W załączeniu przekazuję uchwałę Zarządu Województwa Lubelskiego nr CLXXXVI/3752/2017 z dnia 6 czerwca 2017 r. wraz z uzasadnieniem.

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Sławomir Sosnowski

Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie
20-029 Lublin, ul. Artura Grottgera 4, tel. 81 44 16 600, fax 81 44 16 602
marszalek@lubelskie.pl



**UCHWAŁA NR CLXXXVII/3752/2017
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO**

z dnia 6 czerwca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektor Muzeum Zamoyskich w Kozłówce

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486, 1948 i poz. 2260 oraz z 2017 r. poz. 730), § 70 i 72a Statutu Województwa Lubelskiego ogłoszonego obwieszczeniem Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 23 września 2013 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Województwa Lubelskiego (Dz. Urz. Woj. Lub. poz. 4029) oraz art. 237 i 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), Zarząd Województwa Lubelskiego po rozpatrzeniu skargi Pani Barbary P. uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę Pani Barbary P. na działania Dyrektor Muzeum Zamoyskich w Kozłówce uznać za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubelskiego, zobowiązując go do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

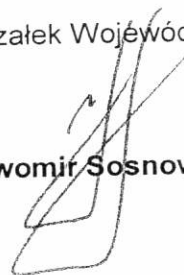
§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Członek Zarządu



Paweł Nakoneczny

Marszałek Województwa



Sławomir Sosnowski

Uzasadnienie
do uchwały Nr CLXXXVI/3752/2017
Zarządu Województwa Lubelskiego
z dnia 6 czerwca 2017 r.

Pani dr Barbara P pismem z dnia 19 kwietnia 2017 r. złożyła skargę na działanie Pani Anny Fic Lazor – Dyrektora Muzeum Zamoyskich w Kozłówce . Skarga dotyczyła zakupu biletów na zwiedzanie Pałacu Zamoyskich, które miało odbyć się w dniu 16 kwietnia 2017 r. (Niedziela Wielkanocna) Fakt zakupu biletów potwierdzony został drogą elektroniczną. Zwiedzanie Muzeum nie było możliwe gdyż w tym dniu Muzeum było zamknięte. Zaistniała sytuacja doprowadziła do poniesienia przez skarżącą strat finansowych związanych z zakupem biletów jak również przejazdem na trasie Baranów – Kozłówka – Baranów.

W dniu 26 kwietnia 2017 r. Departament Kultury, Edukacji i Sportu skierował pismo do Dyrektora Muzeum z prośbą o pilne ustosunkowanie się do skargi.

W dniu 8 maja 2017 r. do Urzędu Marszałkowskiego wpłynęło pismo w którym Dyrektor Muzeum informowała, że elektroniczne sprzedanie biletów na Niedzielę Wielkanocną wyniknęło z błędu elektronicznego systemu rezerwacji i sprzedaży biletów. W Święta Wielkanocne Muzeum Zamoyskich w Kozłówce nigdy nie było otwarte dla turystów. Taka informacja znajdowała się również na stronie internetowej Muzeum. Potwierdzenie zakupu biletów generowane jest automatycznie przez system elektroniczny poprzez automatyczne wysłanie e-maila. W tym konkretnym przypadku, nie było bezpośredniego działania pracownika Muzeum.

Skarżąca została przeproszona oraz został zwrócony poniesiony koszt biletów wstępu. Ponadto w ramach rekompensaty Muzeum zaproponowało Pani Barbarze P: bezpłatne bilety na zwiedzanie zespołu pałacowo – parkowego w Kozłówce w dowolnie wybranym terminie oraz weekendowy pobyt w apartamencie Zamoyskich.

W dniu 15 maja 2017 r. wysłano do p. Barbary P odpowiedź na skargę wraz z kserokopią pisma wyjaśniającego podpisaną przez Dyrektora Muzeum.

Marszałek Województwa Lubelskiego był upoważniony do udzielenia odpowiedzi na skargę zgodnie z uchwałą nr CIX/1170/08 Zarządu Województwa Lubelskiego z dnia 31 stycznia 2008 r. w sprawie upoważnienia Marszałka Województwa Lubelskiego do dokonywania niektórych czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec dyrektorów wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych posiadających osobowość prawną.

Również z § 7 pkt 7 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego – załącznik do uchwały nr CLXXXV/3700/2017 Zarządu Województwa Lubelskiego z dnia 30 maja 2017 r. wynika, że to Marszałek Województwa wykonuje funkcję zwierzchnika służbowego kierowników jednostek organizacyjnych, a zatem był upoważniony do rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Muzeum.

Po ponownym przeanalizowaniu całościowym zaistniałej sytuacji, Zarząd Województwa Lubelskiego uznał, że nie można uznać skargi za uzasadnioną, gdyż nie sposób dopatrywać się winy w działaniu Dyrektora Muzeum. Błędy w systemach informatycznych zdarzają się i nie są zawinione przez Dyrektora jednostki.

Jak wskazano wyżej, Dyrektor Muzeum przeprosiła skarżącą, zwróciła należność za bilety i jako dodatkową rekompensatę zaproponowała bezpłatny pobyt w apartamencie Zamoyskich.

W ocenie Zarządu w tej sytuacji skargę należy uznać za bezzasadną.