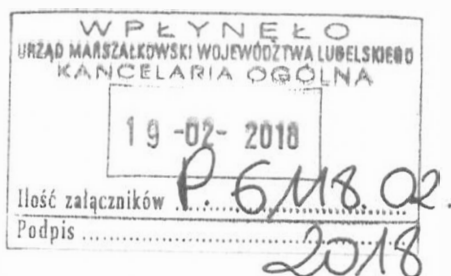


Warszawa, 16.02.2018r



**Wojewódzki Sąd Administracyjny w
Lublinie**

ul. M. Curie-Skłodowskiej 40
20-029 Lublin

za pośrednictwem

Sejmik Województwa Lubelskiego

ul. Artura Grottgera 4
20-029 Lublin

Skarżący:

Jacek Lipiński
ul. Górska 7/24
24-100 Puławy

Adres korespondencyjny:

Jacek Lipiński
ul. Adama Biewna 5/5
01-405 Warszawa

Organ:

Sejmik Województwa Lubelskiego
ul. Artura Grottgera 4
20-029 Lublin

SKARGA

na uchwałę Sejmiku Województwa Lubelskiego nr **VI/88/2015** z dn. 27 marca 2015 r. w sprawie podziału Województwa Lubelskiego na obwody łowieckie, której zarzucam sprzeczność z prawem powstałą w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lipca 2015 r. (sygn. akt P 19/13).

W imieniu własnym działając jako właściciel **działki nr 856/4**, położonej w Parchatce, gmina Kazimierz Dolny, dla której prowadzona jest w Sądzie Rejonowym w Puławach V Wydział Ksiąg Wieczystych, księga wieczysta o numerze: **141/2008/2674/5**, na podstawie art. 50, art. 53 § 2a w zw. z art. 3 § 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2012.270 t.j. Dz.U.2017.1369-1370) zaskarżam wskazaną powyżej uchwałę w części dotyczącej obwodu łowieckiego nr 163 określonego w załączniku do tej uchwały i wnoszę o:

1. Stwierdzenie nieważności uchwały Sejmiku Województwa Lubelskiego nr VI/88/2015 w sprawie podziału Województwa Lubelskiego na obwody łowieckie;
2. Zasądzenie na rzecz skarżącego kosztów postępowania wg norm przepisanych.

UZASADNIENIE


W dniu 27 marca 2015 r. Sejmik Województwa Lubelskiego podjął uchwałę w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie (uchwała nr VI/88/2015 z późniejszymi zmianami). Za pomocą tego aktu prawa miejscowego utworzono między innymi obwód nr 163 administrowany przez Koło Łowieckie BEKAS w Puławach. Na terenie tego obwodu, w miejscowości Parchatka (gmina Kazimierz Dolny) znajduje się działka leśna, rolna, numer księgi wieczystej [redacted], której właścicielem jest wnoszący niniejsze wezwanie (odpis księgi wieczystej w załączeniu). Podstawą prawną podjęcia uchwały Sejmiku nr VI/88/2015 był art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie, który w dniu 22 stycznia 2016 r. utracił moc obowiązującą w związku z wejściem w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lipca 2014 r. W wyroku tym Trybunał Konstytucyjny stwierdził niezgodność art. 27 ust. 1 ustawy – prawo łowieckie z art. 64 ust. 1 i ust. 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP polegającą na upoważnieniu do objęcia reżimem obwodu łowieckiego nieruchomości bez zapewnienia jej właścicielowi odpowiednich środków ochrony praw w sytuacji sprzeciwu wobec wykorzystywania należącej do niego nieruchomości na cele związane z organizacją i prowadzeniem polowań na zwierzęta. Trybunał zauważył, że konieczność znoszenia przez właściciela faktu wykonywania polowania na terenie jego nieruchomości jest podstawowym ograniczeniem prawa własności. Uciążliwość tego ograniczenia jest tym większa, że wykonywanie polowania wiąże się z używaniem przez myśliwych broni palnej, co może powodować zagrożenie dla życia i zdrowia wszelkich osób przebywających na terenie, na którym się ono odbywa, wiąże się również z ryzykiem powstania szkód w mieniu (szkody łowieckie). Właścicielom nieruchomości wchodzących w skład obwodu łowieckiego nie przysługują zarazem żadne środki prawne umożliwiające wyrażenie sprzeciwu wobec wykonywania polowania na gruntach będących przedmiotem ich własności.

Uchwała Sejmiku Województwa Lubelskiego nr VI/88/2015 została podjęta w sposób naruszający konstytucyjne prawa i wolności wnoszącego niniejsze wezwanie, któremu nie została zapewniona prawnie skuteczna możliwość sprzeciwienia się włączeniu posiadanej nieruchomości do obwodu łowieckiego, jak wymaga tego art. 64 ust. 1 i ust. 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Ponadto, pozostawanie w obrocie prawnym powyżej wskazanej uchwały mimo braku istnienia podstawy prawnej oznacza istnienie stanu istotnego i rażącego naruszenia prawa, albowiem uchwała Sejmiku wywierająca bezpośrednie skutki prawne w sferze uprawnień i obowiązków osób trzecich (w tym właściciela nieruchomości) nie może mieć charakteru samoistnego i zachowywać moc obowiązującą mimo tego, że podstawa do jego wydania odpadła, a zgodnie z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego sposób wyznaczania obwodów łowieckich zastosowany przy jej podejmowaniu naruszał konstytucyjnie chronione uprawnienia właścicieli nieruchomości.

W dniu 16.01.2017 skierowane zostało do Sejmiku Województwa Lubelskiego Wezwanie do Usunięcia Naruszenia Prawa (kopia Wezwania wraz z potwierdzeniem nadania oraz odbioru stanowi Załącznik nr 1 do niniejszej Skargi). Sejmik Województwa Lubelskiego mimo upływu 30 dniowego okresu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie nie udzielił jej, stąd koniecznym się stało wystosowanie niniejszej Skargi.

Naczelny Sąd Administracyjny wskazał na konieczność eliminowania z obrotu prawnego wydanych przed ogłoszeniem wyroku Trybunału rozstrzygnięć opartych na podstawie przepisów, których niekonstytucyjność stwierdził Trybunał oraz wydanych w przedmiocie zastosowania tych przepisów wyroków sądowych, względnie użycia

innych środków procesowych w celu sanacji stanu niekonstytucyjności, w obszarze stosowania prawa i jego kontroli (np. wyrok NSA z dnia 10 lipca 2007 r. sygn. akt I OSK 1075/06). Fakt, że przepis art. 27 ust. 1 Prawo łowieckie nie może być stosowany, poczynając od daty jego uchwalenia został utrwalony w orzecznictwie przez prawomocne wyroki sądów administracyjnych w analogicznych sprawach dotyczących obwodów łowieckich ustanowionych na prywatnym gruncie: **II SA/Go 710/16, II SA/GI 85/16, II SA/Łd 398/16, II SA/OI 1132/16, II SA/OI 373/17, II SA/OI 471/17, II SA/GI 387/17, II SA/OI 547/17, II SA/Bk 359/17** oraz kilkanaście kolejnych wyroków czekających jeszcze na uprawomocnienie (II SA/Rz 550/17, II SA/Go 585/17, IV SA/Wa 1301/17, IV SA/Wa 1302/17, II SA/Łd 435/17, II SA/Kr 548/17, II SA/Lu 441/17, II SA/Lu 442/17, II SA/Po 775/17, II SA/Po 821/17, II SA/Sz 312/17, II SA/Sz 546/17).



Załączniki:

- kopia Wezwania do Usunięcia Naruszenia Prawa wraz z potwierdzeniem nadania oraz odbioru przez Sejmik Województwa Lubelskiego
- odpis zwykły księgi wieczystej
- odpis Skargi



Warszawa, 15 stycznia 2018r.

Jacek Lipiński
ul. Górszczyk 7/23
24-100 Puławy

Adres korespondencyjny:

Jacek Lipiński
Urządana Bełta 5/6
01-405 Warszawa

Sejmik Województwa Lubelskiego
ul. Artura Grottgera 4
20-029 Lublin

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa

Działając w imieniu własnym jako właściciel działki nr **856/4**, położonej w Parchatce, gmina Kazimierz Dolny, dla której prowadzona jest w Sądzie Rejonowym w Puławach V Wydział Ksiąg Wieczystych, **księga wleczysta o numerze: 011P/00 02675/5**, niniejszym wzywam do usunięcia naruszenia prawa, polegającego na podjęciu przez Sejmik Województwa Lubelskiego uchwały nr **VI/88/2015** w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie, w oparciu o przepis art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2168), który z dniem 22 stycznia 2016 r. utracił moc obowiązującą ze względu na niezgodność z Konstytucją stwierdzoną wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lipca 2015 r. (sygn. akt P 19/13).

Uzasadnienie

W dniu 27 marca 2015 r. Sejmik Województwa Lubelskiego podjął uchwałę w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie (uchwała nr VI/88/2015 z późniejszymi zmianami). Za pomocą tego aktu prawa miejscowego utworzono między innymi obwód nr 163 administrowany przez Koło Łowieckie BEKAS w Puławach Na terenie tego obwodu, w miejscowości Parchatka (gmina Kazimierz Dolny) znajduje się działka leśna oraz rolna, numer księgi wieczystej **011P/00 02675/5**, której właścicielem jest wnoszący niniejsze wezwanie (kopia „Umowy Zniesienia Współwłasności oraz Umowa Zmiany Treści Użytkowania” w formie Aktu Notarialnego w załączeniu). Podstawą prawną podjęcia uchwały Sejmiku nr VI/88/2015 był art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie, który w dniu 22 stycznia 2016 r. utracił moc obowiązującą w związku z wejściem w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lipca 2014 r. W wyroku tym Trybunał Konstytucyjny stwierdził niezgodność art. 27 ust. 1 ustawy – prawo łowieckie z art. 64 ust. 1 i ust. 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP polegającą na upoważnieniu do objęcia reżimem obwodu łowieckiego nieruchomości bez zapewnienia jej właścicielowi odpowiednich środków ochrony praw w sytuacji sprzeciwu wobec wykorzystywania należącej do niego nieruchomości na cele związane z organizacją i prowadzeniem polowań na zwierzęta. Trybunał zauważył, że konieczność znoszenia przez właściciela faktu wykonywania polowania na terenie jego nieruchomości jest podstawowym ograniczeniem prawa własności. Uciążliwość tego ograniczenia jest tym większa, że wykonywanie polowania wiąże się z używaniem przez myśliwych broni palnej, co może powodować zagrożenie dla życia i zdrowia wszelkich osób przebywających na terenie, na którym się ono odbywa, wiąże się również z ryzykiem powstania szkód w mieniu (szkody łowieckie). Właścicielom nieruchomości

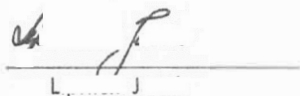


wchodzących w skład obwodu łowieckiego nie przysługują zarazem żadne środki prawne umożliwiające wyrażenie sprzeciwu wobec wykonywania polowania na gruntach będących przedmiotem ich własności.

Uchwała Sejmiku Województwa Lubelskiego nr VI/88/2015 została podjęta w sposób naruszający konstytucyjne prawa i wolności wnoszącego niniejsze wezwanie, któremu nie została zapewniona prawnie skuteczna możliwość sprzeciwienia się włączeniu posiadanej nieruchomości do obwodu łowieckiego, jak wymaga tego art. 64 ust. 1 i ust. 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Ponadto, pozostawanie w obrocie prawnym powyżej wskazanej uchwały mimo braku istnienia podstawy prawnej oznacza istnienie stanu istotnego i rażącego naruszenia prawa, albowiem uchwała Sejmiku wywierająca bezpośrednie skutki prawne w sferze uprawnień i obowiązków osób trzecich (w tym właściciela nieruchomości) nie może mieć charakteru samoistnego i zachowywać moc obowiązującą mimo tego, że podstawa do jego wydania odpadła, a zgodnie z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego sposób wyznaczania obwodów łowieckich zastosowany przy jej podejmowaniu naruszał konstytucyjnie chronione uprawnienia właścicieli nieruchomości.

Naczelny Sąd Administracyjny wskazał na konieczność eliminowania z obrotu prawnego wydanych przed ogłoszeniem wyroku Trybunału rozstrzygnięć opartych na podstawie przepisów, których niekonstytucyjność stwierdził Trybunał oraz wydanych w przedmiocie zastosowania tych przepisów wyroków sądowych, względnie użycia innych środków procesowych w celu sanacji stanu niekonstytucyjności, w obszarze stosowania prawa i jego kontroli (np. wyrok NSA z dnia 10 lipca 2007 r. sygn. akt I OSK 1075/06). Fakt, że przepis art. 27 ust. 1 Prawo łowieckie nie może być stosowany, poczynając od daty jego uchwalenia został potwierdzony w orzecznictwie przez prawomocne wyroki sądów administracyjnych: II SA/Go 710/16, II SA/GI 85/16, II SA/Łd 398/16, II SA/OI 1132/16, II SA/OI 373/17, II SA/OI 471/17, II SA/GI 387/17, II SA/OI 547/17b, II SA/Bk 359/17 oraz kilka kolejnych wyroków czekających jeszcze na uprawomocnienie (II SA/Rz 550/17, II SA/Go 585/17, IV SA/Wa 1301/17, IV SA/Wa 1302/17, II SA/Łd 435/17, II SA/Kr 548/17, II SA/Sz 312/17, II SA/Sz 546/17), a przede wszystkim dwa wyroki WSA w Lublinie: II SA/Lu 441/17 i II SA/Lu 442/17 – które na tle tożsamesgo stanu faktycznego stwierdziły już przecież w części nieważność uchwały nr VI/88/2015. W tej sytuacji biorąc pod uwagę zasadę ekonomiki procesowej, bezzasadne byłoby podejmowanie przez Sejmik Województwa Lubelskiego uchwały odmawiającej zastosowania się do niniejszego wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Nietrafne będzie tu ewentualne powoływanie się przez Sejmik na argument, iż nie ma on już kompetencji do zmiany granic obwodów łowieckich (a tym samym wprowadzania postulowanych w wezwaniu zmian) po utracie mocy prawnej przez art. 27 ust. 1 ustawy Prawo łowieckie, gdyż niniejsze wezwanie nie wymaga od Sejmiku ustalania na nowo granic obwodów łowieckich, a jedynie weryfikacji własnego – niezgodnego z prawem – działania. W ten właśnie sposób postąpił np. Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego w uchwale nr XXXIV/569/17 z dnia 26 czerwca 2017 r. (opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 28 czerwca 2017 r. - poz. 2638), dzięki podjęciu której zaoszczędził kujawsko-pomorskim podatnikom niepotrzebnego ponoszenia kosztów sprawy sądowej, z góry skazanej na przegraną.

Mając na względzie powyższe wzywam Sejmik Województwa Lubelskiego do podjęcia niezwłocznych działań przywracających stan zgodności z prawem naruszany wskazaną w petitum niniejszego wezwania uchwałą.



Handwritten signature and initials above a horizontal line.

Załączniki:

- kopia „Umowy Zniesienia Współwłasności oraz Umowa Zmiany Treści Użytkowania” w formie Aktu Notarialnego.