

**Protokół z jedenastego posiedzenia plenarnego
Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego
z dnia 28 lutego 2017 r.**

Ad 1. Otwarcie posiedzenia Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego

Jedenaste posiedzenie plenarne Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego (zwanej dalej „WRDS”), odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie, a otworzył je i poprowadził **Pan Sławomir Sosnowski** – Przewodniczący WRDS Województwa Lubelskiego.

Sławomir Sosnowski – Przewodniczący WRDS, Marszałek Województwa Lubelskiego

Pan Przewodniczący powitał zaproszonych na posiedzenie WRDS gości oraz członków WRDS, po czym zapytał członków WRDS czy przyjmują proponowany porządek obrad, czy mają uwagi.

Przemysław Czarnek – Wojewoda Lubelski

Z uwagi na uczestnictwo w Radzie Programowej OHP, Pan P. Czarnek poprosił o przesunięcie kolejności omawianych tematów – przesunięcie punktu 4 porządku obrad do punktu 2 porządku obrad.

**GŁOSOWANIE NAD PRZYJĘCIEM PORZĄDKU OBRAD WRAZ Z PRZESUNIĘCIEM
PKT 4 PORZĄDKU OBRAD NA PKT 2, PUNKTU 2 PORZĄDKU OBRAD NA PUNKT 3,
PRZESUNIĘCIE PKT 3 PORZĄDKU OBRAD NA PUNKT 4. POZOSTAŁE PUNKTY PORZĄDKU
OBRAD BEZ ZMIAN.**

<u>Głosy za</u>	- 21
<u>Głosy przeciw</u>	- 0
<u>Głosy wstrzymane</u>	- 0

Członkowie WRDS jednomyślnie przyjęli porządek obrad wraz z zaproponowaną zmianą.

Sławomir Sosnowski – Przewodniczący WRDS, Marszałek Województwa Lubelskiego

Pan Przewodniczący ogłosił przyjęcie porządku obrad posiedzenia.

1. **Otwarcie posiedzenia plenarnego Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego.**
 - Powitanie zaproszonych gości i członków Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego;
 - Przyjęcie porządku obrad posiedzenia;
 - Przyjęcie protokołu z posiedzenia plenarnego Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego z dnia 24 stycznia 2017 r.;
 - *informacja o nagrywaniu posiedzenia ze względu na cele protokolarne.
- **Pan Sławomir Sosnowski**– Przewodniczący Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego.

2. **Planowane zmiany w ustawie Prawo ochrony środowiska w zakresie wyboru władz i składu dotyczących Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.**
 - omówienie wyników pracy Stałego Zespołu Roboczego ds. Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich – **Pani Elżbieta Wójcik** Przewodnicząca zespołu;
 - dyskusja członków WRDS z udziałem zaproszonych gości;
 - podsumowanie dyskusji;
 - **Przyjęcie Stanowiska WRDS**

➤ **Pan Sławomir Sosnowski**– Przewodniczący Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego.
3. **Problem finansowania stacjonarnego leczenia psychiatrycznego w 2017 roku i latach następnych.**
 - omówienie wyników pracy Stałego Zespołu Roboczego ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia – **Pan Marek Chmielewski** Przewodniczący zespołu;
 - dyskusja członków WRDS z udziałem zaproszonych gości;
 - podsumowanie dyskusji;
 - **Przyjęcie Stanowiska WRDS**

➤ **Pan Sławomir Sosnowski**– Przewodniczący Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego.
4. **Informacja nt. zmian w podatku VAT od 1 stycznia 2017 roku.**
 - omówienie wyników pracy Stałego Zespołu Roboczego ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości – **Pan Andrzej Ryl** Przewodniczący zespołu;
 - dyskusja członków WRDS z udziałem zaproszonych gości;
 - podsumowanie dyskusji;
 - **Przyjęcie Stanowiska WRDS**

➤ **Pan Sławomir Sosnowski**– Przewodniczący Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego.
5. **Wolne wnioski.**
6. **Zakończenie posiedzenia.**

Sławomir Sosnowski – Przewodniczący WRDS, Marszałek Województwa Lubelskiego

Pan Przewodniczący zapytał członków WRDS czy przyjmują protokół z posiedzenia plenarnego WRDS z dnia 24 stycznia 2017 r. Uwag nie było.

GŁOSOWANIE NAD PRZYJĘCIEM PROTOKOŁU Z POSIEDZENIA PLENARNEGO WRDS Z DNIA 24 STYCZNIA 2017 R.

Głosy za - 21

Głosy przeciw - 0

Głosy wstrzymane - 0

Członkowie WRDS jednomyślnie przyjęli Protokół z dnia 24 stycznia 2017 r.

Ad. 2. Planowane zmiany w ustawie Prawo ochrony środowiska w zakresie wyboru władz i składu dotyczących Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Sławomir Sosnowski – Przewodniczący WRDS, Marszałek Województwa Lubelskiego

Z uwagi na tematykę pkt. 2 porządku obrad, Pan Przewodniczący poprosił Panią W. Janczak – Wiceprzewodniczącą WRDS Województwa Lubelskiego do poprowadzenia tego tematu.

Wiesława Janczak - Wiceprzewodnicząca WRDS, OPZZ

Z uwagi na to, iż temat „Planowane zmiany w ustawie Prawo ochrony środowiska w zakresie wyboru władz i składu dotyczących Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej”, był przedmiotem obrad Stałego Zespołu Roboczego ds. Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich Pani W. Janczak poprosiła o przedstawienie wyników pracy Pana H. Smolarza (z uwagi na nieobecność Pani Elżbiety Wójcik – Przewodniczącej Zespołu).

Henryk Smolarz – strona samorządowa

Pan H. Smolarz powiedział, że podczas prac zespołu nie dało się wypracować jednolitego stanowiska, które zyskałoby akceptację wszystkich stron Rady. W związku z tym zostały wypracowane dwa materiały – załącznik nr 2 i 3 do Protokołu. Temat jest dosyć istotny, bowiem trwają prace legislacyjne nad tym projektem i dlatego też temat jest przedstawiany na Radzie. Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo Ochrony Środowiska jest w Sejmie RP po pierwszym czytaniu, poprawki które zostały zgłaszane podczas posiedzenia komisji – w całości zostały odrzucone i projekt został skierowany do drugiego czytania. Pan H. Smolarz podsumowując przedstawił dalszą ścieżkę legislacyjną projektu.

Wojciech Piekarczyk – Prezes Zarządu

Podczas prac zespołu temat ten był dosyć wszechstronnie dyskutowany. Podziękował za zaproszenie i za to, że temat trafił pod obrady WRDS. Swoje wystąpienie przedstawił w kilku punktach:

1. Naruszenie zasady samorządowego charakteru WFOŚ;

2. Wojewódzkie Fundusze Ochrony Środowiska są instytucjami działającymi niezależnie od Narodowego Funduszu, są samodzielnymi samorządowymi podmiotami działającymi na rzecz, w interesie i obszarze poszczególnych województw;
3. Zasada proporcjonalności składu Rady Nadzorczej;
4. Ograniczenie liczby członków zarządu (od 1-2 zgodnie z nową zasadą);
5. Poważna kolizja trybu wygaszania mandatów dotychczasowych członków zarządu, w momencie powołania nowych członków zarządu;
6. Paradoks główny – Ustawa Prawo ochrony środowiska liczy kilkaset artykułów, te które dotyczą członków zarządu tj. art. 400 – który dotyczy trybu powoływania i odwoływania Rady Nadzorczej i Zarządów Wojewódzkich Funduszy. Inne artykuły nie są zmieniane (celem zmiany są zmiany personalne i przejęcie kontroli nad Funduszami ochrony środowiska);
7. Mity które funkcjonują wokół Wojewódzkich Funduszy:
 1. Fundusze nie są jednostkami budżetowymi tzn. że nie są otrzymywane żadne środki na działalność z budżetu państwa, Wojewody czy z budżetu samorządu województwa. Jedynymi środkami publicznymi są opłaty za tzn. gospodarcze korzystanie ze środowiska, które naliczane są przez służby Marszałka i których część trafia do Wojewódzkiego Funduszu;
 2. Narodowy Fundusz i jego wojewódzkie oddziały. Działania są prowadzone w oparciu o tą samą ustawę, ale na zasadzie samodzielności w obszarze województwa;
 3. Liczba Prezesów Wojewódzkich Funduszy ochrony środowiska;
 4. Walka ze smogiem
8. Wojewódzki Fundusz jest elementem szerszego planu pozbawiania samorządów wojewódzkich kluczowych kompetencji.

Wiesława Janczak - Wiceprzewodnicząca WRDS, OPZZ

Z uwagi na to, iż Pan Wojewoda musi wyjść na spotkanie, a chciał zabrać głos, Pani W. Janczak udziela głosu.

Przemysław Czarnek – Wojewoda Lubelski

Pan P. Czarnek powiedział o swoim przedmówcy, iż wygłosił on manifest polityczny, co kompletnie nie pasuje do kompetencji Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego. Cała sprawa Wojewódzkich funduszy ochrony środowiska w ogóle nie pasuje do kompetencji WRDS. Należy rozmawiać na argumenty a nie na manifesty polityczne. To nie jest zadanie ani WRDS ani Pana W. Piekarczyka, ani zarządu wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska w Lublinie. Pan Wojewoda powiedział, że wstydzi się za słowa, że 9 mln to jest nic. Bagatelizowanie 9 mln zł świadczy o megalomanii Pana Prezesa W. Piekarczyka i świadczy wyłącznie o tym, że tą wypowiedzią chce bronić środowisk pracy, ugrupowań politycznych. Wniosek końcowy jest taki, że Pan Wojewoda popiera Stanowisko Stałego Zespołu Roboczego podpisanego przez stronę rządową i stronę związkową NSZZ „Solidarność”. Poprosił Pana Marszałka ażeby na WRDS unikać debat politycznych a zajmować się dialogiem społecznym w obszarze, który jest bardzo ważny.

Wiesława Janczak - Wiceprzewodnicząca WRDS, OPZZ

Pani W. Janczak powiedziała, że nie życzy sobie jako uczestnik dialogu, aby padały sformułowania „manifestu politycznego”. Kolejno poprosiła członków Rady i gości aby mieli na względzie to, że na WRDS się rozmawia, nie ma polityki, a każdy ma prawo wyrazić swój pogląd.

Jan Kowalik – Rada Nadzorcza WFOŚiGW

Pan J. Kowalik powiedział, że był przez 3 lata posłem i przez 5 kadencji radnym sejmiku, ale nikt nie obraził go tak jak w tej chwili Pan Wojewoda. Jeśli mówi się o arogancji i klikach to nie chce uczestniczyć w żadnych klikach. Podziękował za zaproszenie i wyszedł.

Jan Wiater – Gość WRDS

Do wystąpienia Pana W. Piekarczyka dodał, że fundusze również zarzuca się zbyt wysokie koszty utrzymania. W gazecie „Wyborczej” zarówno samorządy jak i Naczelna Rada Adwokacka z biura analiz sejmowych wypowiedzieli się negatywnie odnośnie przedstawionych propozycji. Podkreślano, że te propozycje są niekonstytucyjne.

Andrzej Kurowski – Business Centre Club

Pan A. Kurowski powiedział, iż w ustawie o Radzie Dialogu Społecznego nie znalazł żadnego argumentu, ażeby Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego nie mogła się zająć tym tematem. Jest to materia samorządowa, samorządy są jednym z istotnych składników tego dialogu. Według Pana A. Kurowskiego przedstawiony głos będzie głosem obywatelskim. Uważa że jest człowiekiem kompletnie obiektywnym z uwagi na to, iż firma Pana A. Kurowskiego zwracała się o pożyczkę, projekt był nie do końca udany ale sposób załatwienia i przepracowania sprawy był taki, że można to pochwalić. Kończąc swoją wypowiedź powiedział, że będzie wdzięczny jak Pani Mecenas objaśni, czy wobec różnicy zdań gdzie wszystkie strony będą mieć możliwość wypowiedzenia, będzie można skutecznie podjąć uchwałę.

Wiesław Grzegorzczak – Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”

Pan W. Grzegorzczak powiedział, że nie może głosować i podpisać się pod takim stanowiskiem. Należy szukać wspólnego zdania, wspólnej opinii. Według Pana W. Grzegorzczaka należałoby wyrazić wspólną obawę, iż ten proponowany projekt ustawy może zagraża właściwemu funkcjonowaniu Wojewódzkich Funduszy, realizacji naszych lokalnych zadań polityki ekologicznej. Pod takim sformułowaniem, że wyrażamy obawy podpisze się i będzie głosował. Natomiast nie podpisze się i nie będzie głosował za stanowczym odrzuceniem wszystkich planowanych zmian. Podsumowując powiedział, że należy szukać konsensusu i wyrazić ewentualne obawy czy ustawa w projektowanym kształcie będzie spełniała zadania i czy nie będzie zagrażała realizacji naszej lokalnej polityki ekologicznej.

Wiesława Janczak - Wiceprzewodnicząca WRDS, OPZZ

Pani W. Janczak wyraziła zadowolenie, że kolega W. Grzegorzczak mimo że podpisał się pod przeciwnym stanowiskiem, deklaruje konsensus, nad którym członkowie będą pracować. Następnie udzieliła głosu Panu H. Smolarzowi.

Henryk Smolarz – strona samorządowa

Pan H. Smolarz powiedział, że rolą Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego jest szukanie porozumienia. Oczywiście temat był wniesiony przez stronę samorządową, ponieważ bezpośrednio dotyczy samorządu. Jako przedstawiciel Związku Gmin Lubelszczyzny zwraca uwagę, że nie tylko samorząd województwa, ale każdy z samorządów – samorządy gminne i powiatowe są beneficjentem tych środków, które są tutaj zgromadzone w funduszu, także przedsiębiorcy, o czym wspominał Pan A. Kurowski. Mówiąc bardzo kolokwialnie są to pieniądze, które pochodzą od mieszkańców

Lubelszczyzny, firm, instytucji, osób fizycznych, które są zawiadywane pod kontrolą wojewódzką i mają być przeznaczane na realizację celów. Wydaje się być nie zrozumiałe konstruowanie takich rozwiązań prawnych, które z jednej strony nakładają prawne obowiązki na Sejmik Województwa i Marszałka do realizacji zadań z zakresu polityki ochrony środowiska a z drugiej, strony odbierają podstawowy instrument wpływania na tą politykę. W istocie nowelizacja ustawy zakłada osiągnięcie innego celu tj. całkowitej wymiany personalnej na stanowiskach osób zasiadających w radach nadzorczych i całkowita wymiana personalna osób w składach zarządu. To jest konkluzja naczelnej Rady adwokackiej powiedział Pan H. Smolarz. Uważa, że warto powiedzieć swoją opinię, propozycję wypracowania wspólnego stanowiska, ponieważ nas głos jest zbieżny z głosem padającym w innych regionach. Głos ten powinien być powodem do refleksji ustawodawcy nad omawianym projektem.

Dariusz Jodłowski – Konfederacja „Lewiatan”

Pan D. Jodłowski powiedział, że nie trudno się nie zgodzić ze swoimi przedmówcami. Wojewódzka Rada Dialogu jest powoływana do tego, aby zajmować się wszelkimi sprawami społeczno-gospodarczymi, a szczególnie tymi które mogą powodować napięcia i konflikty społeczne. Jako członek WRDS i przedstawiciel strony pracodawców nie wyraża zgody na to co zrobił Pan Wojewoda P. Czarnek ani Pan Radny J. Kowalik, ponieważ jak powiedział „de facto są to urzędnicy będący na naszym utrzymaniu i strzelanie takich fochów jest nie na miejscu”. Kolejno uważa, że należałoby się zbliżyć do pewnej konkluzji, po czym zwrócił się do strony związkowej, aby sprzeciw dotyczył tylko przeniesienia kompetencji. Zapisy dotyczące tego, że Rada Nadzorcza jeżeli nie uzyska akceptacji Marszałka, to sama wybierze Zarząd, są to kompetencje, które słusznie Rada Adwokacka nazwała jako formalne przeniesienie władztwa na poziom centralny. Pan D. Jodłowski nie chciałby, aby decyzje o dysponowaniu regionalnymi środkami zapadały w Warszawie, ponieważ w województwie lepiej wiadomo czego potrzebujemy. Jeżeli miałyby to być złagodzone to należałoby złagodzić te przepisy które zmierzają do udoskonalenia czy optymalizacji pracy wojewódzkich funduszy ochrony środowiska. Uważa, że koledzy związkowcy nie będą mieć nic przeciwko temu by sprzeciwem objąć procedurę czy de facto centralizację tego funduszu.

Halina Chrzanowska – Business Centre Club

Merytorycznie dużo już zostało powiedziane. Odnosząc się do wystąpienia Pana Wojewody P. Czararka, według Pani H. Chrzanowskiej tyle arogancji ile wyraził Pan Wojewoda i to co zrobił, przeszło jej oczekiwania. Natomiast idea jest taka, aby obronić to co nasze i samorządowe.

Maciej Nejkauf - Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”

Podstawą prac Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego są zespoły problemowe, do których każda ze stron daje swoich przedstawicieli i ufamy, że ci przedstawiciele są najbardziej merytoryczni. Nasza dobra wola jest taka, że chcemy dyskutować, bo to co jest sednem Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego to osiągnięcie konsensusu. Jedno jest pewne, nie możemy się zgodzić na drastyczne sformułowania, że nie wyrażamy zgody, natomiast chcemy w imię dialogu społecznego, aby coś dobrego powstało, powiedział Pan M. Nejkauf w imieniu związku zawodowego. Następnie zaproponował, aby Stanowisko ponownie powróciło do Zespołu. Podsumowując swoją wypowiedź odniósł się do wystąpienia Pana Prezesa W. Piekarczyka i jako strona związkowa, ze zdziwieniem słyszy, że kodeks pracy jest dla pracodawców, a nie dla pracobiorców.

Wiesława Janczak - Wiceprzewodnicząca WRDS, OPZZ

Pani W. Janczak podziękowała stronie związkowej NSZZ „Solidarność” za deklarację chęci wypracowania wspólnego konsensusu. Następnie powiedziała, że nie ma czasu, aby Stanowisko przedkładać na zespół i że nie wypuści nikogo z sali dopóki konsensus nie zostanie osiągnięty.

Marek Kołodziejczyk – Forum Związków Zawodowych

Pan M. Kołodziejczyk powiedział, że z dotychczasowych wypowiedzi jakie padły nie usłyszał ażeby fundusz źle pracował, co jest bardzo optymistyczne. Jeżeli coś działa i funkcjonuje to po co wprowadzać rewolucje jeśli można to dokonać zmianami organizacyjnymi, jeżeli takie zaistnieją. Same fundusze zarządu po przeanalizowaniu określą czy jest możliwość wypracowania oszczędności w zarządzaniu tymi funduszami, czy jakieś minimalne zmniejszenia etatów. Powinno odbyć się to na drodze normalnej ewolucyjnej i suwerennej decyzji samych tych zarządów. Uwagą Pana M. Kołodziejczyka byłoby, aby przyjąć stanowisko tak jak strona związkowa NSZZ „Solidarność” proponuje, może w łagodniejszym kontekście samych sformułowań, ale z zaznaczeniem, aby pieniądze były dzielone w województwie lubelskim dla mieszkańców województwa.

Sławomir Sosnowski – Przewodniczący WRDS, Marszałek Województwa Lubelskiego

Pan Przewodniczący powiedział, że należy zwrócić uwagę przy tej ustawie na fakt jaki dokonuje się przy nowelizacji prawa w naszym kraju. Nie sprzyja obywatelom kraju zmiana ustaw procedowanych poselską drogą pisanych często w pośpiechu, nie przemyślanych do końca. Powstawały dużo lepsze akty prawne wtedy, kiedy były procedowane od strony resortów, kiedy ludzie doświadczeni, bezpośrednio resortowi, proponowali zmiany, ponieważ znany był obszar i temat. Pan S. Sosnowski powiedział, że nie pamięta przez 4 kadencje, aby sejmik nie zaaprobował przewodniczącego Rady nadzorczej funduszu, którego proponował Minister Środowiska. Rada Nadzorcza Funduszu składa się z członków z różnych środowisk. Podsumowując zwrócił się do strony związkowej z prośbą o to, aby również weszli w położenie samorządu województwa dzisiaj. Uważa, że nie ma tak wielkiego znaczenia zapis w stanowisku tj. „wyraża zdecydowanie obawę co do słuszności planowanych zmian”, szanując przy tym zespół i przyjmując stanowisko WRDS.

Zbigniew Marchwiak – Związek Rzemiosła Polskiego

Zgadza się z tym co w konkluzji powiedział Pan Marszałek jak również wnioskuje o taki zapis, aby wypracować kompromis z NSZZ „Solidarnością”, jeżeli cos funkcjonuje dobrze nie należy tego zmieniać, bo zawsze lepsze jest wrogiem dobrego.

Zbigniew Kmicic – Pracodawcy Ziemi Lubelskiej

Wyraża zadowolenie ze stanowiska Pana Marszałka, które w całości popiera. Środki są w gestii Pana Marszałka i zarządzanie powinno się też odbywać w tej sferze, co jest bardzo istotną sprawą. Według Pana Z. Kmicica dożyliśmy takiego okresu, gdzie taka sytuacja istnieje nie tylko u nas, ale istnieje w całym kraju. Należałoby pozostawić wpływ środków z ochrony na poziomie naszego województwa.

Marek Chmielewski - Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”

Przychyla się do zdania Pana W. Grzegorzczaka. Według Pana M. Chmielewskiego dobrym sformułowaniem byłoby „wypracowanie zabezpieczeń zasad realizacji regionalnej polityki środowiskowej zależnych od społecznych możliwości”. Kolejno uważa, że należałoby zawrzeć w tym,

iż powinniśmy oczekiwać projektu trybu typu rządowego dającego możliwość rzetelnych i szerokich konsultacji – byłby zdecydowanie lepszy aniżeli projekt poselski. Można byłoby rozważyć zapis jeśli są zarzuty dotyczące się kodeksu pracy o uporządkowanie projektu nowelizacji w odniesieniu do wymogów kodeksu pracy. Następnie Pan M. Chmielewski zgłosił propozycję formalną o zwołanie zespołu ad hoc w celu dopracowania redakcyjnego.

Wiesława Janczak - Wiceprzewodnicząca WRDS, OPZZ

Zgodnie z regulaminem trzeba pewne wymogi spełniać, a potrzeba na to kilka dni. Pani W. Janczak uważa, że zespół już pracował nad tym stanowiskiem nawet jak ono było różne. Następnie oddała głos Panu M. Wieczerzakowi.

Marek Wieczerzak – strona rządowa

Na wstępie Pan M. Wieczerzak powiedział, że Pan Wojewoda się nie obraził, tylko miał umówione spotkanie stąd też wnioskował o przeniesienie punktu porządku obrad celem wypowiedzenia się w temacie. Stanowisko wyrażone przez Pana Wojewodę Pan. M. Wieczerzak podtrzymuje. Nikt tutaj funduszowi nie zabiera w przeciwieństwie do tego co jest podnoszone. Zmiany dotyczą wyłącznie sposobu powoływania oraz liczebności rad nadzorczych i zarządu funduszu. Nie została wprowadzona żadna korekta w strukturze w zakresie zadań w charakterze prawnym, więc nie należy mówić o tym, że ktoś nam coś zabiera.

Wiesława Janczak - Wiceprzewodnicząca WRDS, OPZZ

Z uwagi na to, że do tej pory nie zostało wypracowane stanowisko, Pani W. Janczak poprosiła Panią Mecenasa o pomoc w takiej sytuacji.

Małgorzata Wrzolek – radca prawny WRDS

Stanowiska i opinie w tej grupie zadań WRDS są przyjmowane i żeby było to wspólne stanowisko, musi być przegłosowane przez wszystkich, wymaga to jednomysłności. Ewentualnie strona, która nie zgadza się ze stanowiskiem, może wypowiedzieć zdanie odrębne.

Wiesława Janczak - Wiceprzewodnicząca WRDS, OPZZ

Pani W. Janczak podziękowała Pani Mecenasa za odpowiedź, po czym zapytała stronę związkową NSZZ „Solidarność”, czy przyjmują projekt stanowiska z zaproponowanymi poprawkami.

Maciej Nejkauf - Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”

Sama zmiana z „sprzeciwiamy się” na „mamy obawę” przy zostawieniu całego uzasadnienia nie ma najmniejszego sensu. Jeżeli mówimy o tym, że obawiamy się, uzasadnienia musi również ulec zmianie.

Wiesława Janczak - Wiceprzewodnicząca WRDS, OPZZ

Pani W. Janczak zapytała w jakim zakresie to uzasadnienie ma ulec zmianie.

Maciej Nejkauf - Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”

W stanowisku strony rządowej i NSZZ „Solidarność” uzasadnienie było proste, że usprawni itd. odnosiło się w zasadzie co do trybu, nie dotyczy meritum, czyli zadań stawianych przed funduszem i jej finansowania, a mówi tylko o uproszczeniu funkcjonowania i oszczędnościach o tyle uzasadnienie drugiego stanowiska niejako zespołu jest bardzo obszerne.

Andrzej Kurowski – Business Centre Club

Pan A. Kurowski zgłosił wniosek formalny aby zakończyć dyskusję i poddać to głosowaniu w takim trybie jakim jest i partnerzy, którzy podpisali inne stanowisko wyrażą zdanie odrębne. Bo to chodzi o to, że nie ma takiej pewności, że jeśli zmieniają się tylko zarządy. Rada nadzorcza to czy nie będzie kolejnych zmian. Z szacunku dla gości należałoby to zakończyć i zawrzeć zdanie odrębne jeśli takie jest.

Wiesława Janczak - Wiceprzewodnicząca WRDS, OPZZ

Przyjęła wniosek formalny Pana A. Kurowskiego.

Maciej Nejkauf - Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”

Wobec stawiania w taki sposób sprawy, oczywiście w imieniu związku przychyliła się do wniosku Pana A. Kurowskiego o głosowaniu nad wnioskiem dalej idącym z tym, że NSZZ „Solidarność” jest przeciwna i poprosił, aby traktować jako uzasadnienie to zdanie odrębne, że podtrzymują w całości wypracowany materiał przez zespół.

Andrzej Kurowski – Business Centre Club

Skoro nie ma zgody, to należy rozstrzygnąć to w głosowaniu, tak samo jak w Sejmie.

Wiesława Janczak - Wiceprzewodnicząca WRDS, OPZZ

Zapytała członków związku NSZZ „Solidarność”, czy wycofują się z przyjętych propozycji do stanowiska.

Wiesław Grzegorzczak - Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”

Podtrzymuje stanowisko z zapisem „wyrażam obawy”, natomiast nie zgadza się na to, aby pod tym krótkim sformułowaniem zawrzeć ten projekt uzasadnienia. To nie są fakty, to są założenia, że to się staną fakty, więc to są nasze obawy jako związku. Pan. W. Grzegorzczak zaproponował, aby uzasadnienie całkowicie wykreślić.

Maciej Nejkauf - Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”

Prosi o nie formułowanie takich ostrych stanowisk. Pani Mecenas wskazała drogę, co Wojewódzka Rada w takim układzie może zrobić. Tak jak powiedziane zostało wcześniej, powołany zespół pracował merytorycznie, z jakichś powodów przyjął dwa stanowiska i teraz ktoś mówi, że to co wypracowała jedna część tego zespołu, to jest jedyne słuszne, to Pan A. Kurowski zachował się tak jak Pan Wojewoda P. Czarnek, tylko w białych rękawiczkach.

Wiesława Janczak - Wiceprzewodnicząca WRDS, OPZZ

W toku toczącej się dyskusji Pani W. Janczak jednogłośnie poprosiła o ład i porządek, po czym poddała pod głosowanie stanowiska .

GŁOSOWANIE NAD PRZYJĘCIEM STANOWISKA STRONY SAMORZĄDOWEJ, STRONY PRACODAWCÓW, ZWIĄZKU ZAWODOWEGO FORUM ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH I OGÓLNOPOLSKIEGO ZWIĄZKU ZAWODOWEGO.

<u>Głosy za</u>	<u>- 17</u>
<u>Głosy przeciw</u>	<u>- 4</u>
<u>Głosy wstrzymane</u>	<u>- 0</u>

Członkowie WRDS (17 osób) zgodnie z głosowaniem przyjęli Stanowisko strony samorządowej, pracodawców oraz strony związkowej Forum Związków Zawodowych i Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych sprawie planowanych zmian w ustawie Prawo Ochrony Środowiska w zakresie wyboru władz i składu Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz członkowie WRDS (4osoby) stanowisko strony rządowej i strony związkowej NSZZ „Solidarność” w sprawie planowanych zmian – Prawo Ochrony Środowiska – **załącznik nr 4 i 5 do Protokołu.**

Marek Wieczerek – strona rządowa

W kwestii formalnej uważa, że jeśli został przegłosowany jeden projekt stanowiska to należałoby przegłosować drugi formalnie, ażeby było ono zaprotokołowane.

Małgorzata Wrzolek – Radca Prawny WRDS

Nie ma potrzeby głosowania przy tak radykalnej rozbieżności stanowisk. Jeżeli takie wyniki są, to według Pani Mecenasa głosowanie za drugim stanowiskiem nie da nic w tym zakresie.

Wiesława Janczak - Wiceprzewodnicząca WRDS, OPZZ

Pani W. Janczak przekazała głos Panu Przewodniczącemu WRDS, jak również zwróciła uwagę na wskazanie instytucji, do których mają być przekazane przyjęte stanowiska.

Sławomir Sosnowski – Przewodniczący WRDS, Marszałek Województwa Lubelskiego

Pan Przewodniczący WRDS wskazał takie instytucje jak: Marszałek Sejmu, Marszałek Senatu, Minister Środowiska, Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa Sejmu RP, Komisja Środowiska Senatu RP, Rada Dialogu Społecznego.

Ad 3. Problem finansowania stacjonarnego leczenia psychiatrycznego w 2017 roku i latach następnych.

Sławomir Sosnowski – Przewodniczący WRDS, Marszałek Województwa Lubelskiego

Pan Przewodniczący WRDS przeszedł do pkt. 3 porządku obrad, po czym zwrócił się do Przewodniczącego Stałego Zespołu Roboczego ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia Pana M. Chmielewskiego o omówienie wyników pracy zespołu.

Marek Chmielewski - Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”

Pan M. Chmielewski powiedział, że jesteśmy na bieżąco uczestnikami tego, co wpływa na nasze zdrowie psychiczne m.in. proces dyskusji, dialogu. Procesy uzgadniania też przebiegają w trudnych realiach. Stąd my jako Stacjonarne Lecznictwo psychiatryczne zetknęliśmy się z trudnymi realiami planów ustawodawcy, planów aktualnego rządu. Obowiązkiem jest i było na wniosek strony społecznej

podjęcie tej tematyki. W świeżo publikowanym druku sejmowym 3222 wniesionym do Sejmu 22 lutego br. wniesiono nowelizację ustawy, którą potocznie nazywamy ustawą sieciową, a generalnie dotyczy ona utworzenia sieci podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej. Ponownie zwraca uwagę na cechy tego stwierdzenia – ustawowe, czyli niezbędne, szybkie, kompleksowe, szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej. W ukazanym tam wykazie tychże świadczeń szpitalnych nie znalazło się miejsce dla sieci leczenia psychiatrycznego. Mając o tym głębokie przekonanie, iż jako to szpitalne działające ad hoc, reaktywnie na zaostrzenie problemów psychicznych naszych pacjentów, musimy mieć tę sieć niezbędną do pomocy chorym ludziom. Pierwsze poczucie niepokoju wynika właśnie z tego, natomiast z drugiej strony poczucie, że w jakichś sposób nas się eliminuje. W uzasadnieniu projektu wniesionego we wrześniu, ukazanym do konsultacji publicznych są wzmianki o tym, iż resort Ministerstwo Zdrowia prowadzi prace redakcyjne dotyczące innej organizacji i sposobu finansowania leczenia psychiatrycznego. Według Pana M. Chmielewskiego niedookreślenie jest w tym momencie, w jaki sposób ma wyglądać organizacja, finansowanie. W duchu dialogu, aby była jasność widząc potrzebę publicznej dyskusji na ten temat i zwrócenie uwagi ustawodawcy, podjęcie dyskusji i przedstawienie wypracowanego stanowiska na poziom krajowy jest zasadna, gdyż organizacja zależy od rozwiązań centralnych. Stąd też Pan M. Chmielewski przedstawił następnie komentarze do wypracowanego stanowiska zespołu, z uwzględnieniem poprawy w pkt 2 stanowiska – **załącznik Nr 6 do protokołu**.

Sławomir Sosnowski – Przewodniczący WRDS, Marszałek Województwa Lubelskiego

Pan Przewodniczący WRDS podziękował swojemu przedmówcy za przedstawienie wyników pracy, po czym oddał głos ekspertom w tej dziedzinie.

Andrzej Czernikiewicz – Wojewódzki Konsultant w dziedzinie psychiatrii.

Pan A. Czernikiewicz powiedział, że jest konsultantem wojewódzkim w dziedzinie psychiatrii. Dane epidemiologiczne są takie, że 1/4 ludzi w ciągu swojego życia chorowała, choruje albo zachoruje na zaburzenia psychiczne. 1/5 dzieci i młodzieży cierpi na przynajmniej jedno zaburzenie psychiczne i są to zaburzenia z kręgu głównie depresji. W grupie 10 chorób, które najczęściej powodują niepełnosprawność to jest aż 5 zaburzeń psychicznych. Liczba samobójstw rośnie właśnie w Polsce również na Lubelszczyźnie i przewyższa zwykle liczbę ofiar wypadków drogowych, samochodowych. Szpital psychiatryczny ma tu znaczenie takie, że współczesny szpital psychiatryczny taki jak Szpital w Abramowicach, nie jest miejscem psychiatrii azylowej, gdzie umieszczano pacjentów zdecydowanie poza ich miejscem zamieszkania, a tworzy bazę do tego co się nazywa towarzyszeniem w zdrowieniu, czyli opieka nad pacjentami w każdej sytuacji przez zwykle większość ich życia. Szpital ten w tym momencie stwarza możliwość powstania w Lublinie przynajmniej jednego Centrum Zdrowia Psychicznego, takie Centra są planowane w ustawie o ochronie zdrowia psychicznego w narodowym programie ochrony zdrowia psychicznego - jedno na 50 osób do 200 tys. osób i Lublin dzięki szpitalowi w Abramowicach spełnia te wymogi. Drugim ośrodkiem, który może to utworzyć jest Klinika psychiatrii. Są to dwa ośrodki, które można stworzyć i jeżeli zabraknie jednego z nich, czy finansowanie tego ośrodka (szpitalu neuropsychiatrycznego) będzie ułomne, to niestety odbije się na pacjentach. Kolejno odniósł się do wypowiedzi dr M. Chmielewskiego, że ulegnie pogorszeniu sytuacja pracowników, ale przede wszystkim ulegnie pogorszeniu sytuacja pacjentów. Należy pamiętać głównie o pacjentach. Podsumowując Pan A. Czernikiewicz powiedział, że znajdujemy się w miejscu gdzie prowadzony jest dialog społeczny. Dialog społeczny ma dużo wspólnego z dialogiem terapeutycznym

i zasadniczą cechą dialogu jest jego dialogowość. Dialogowość polega na tym, że mówię w tym momencie a za chwilę to ja słucham i według mówcy jest to wskazane dla wszystkich.

Edward Lewczuk – Dyrektor Szpitala Neuropsychiatrycznego w Lublinie

Pan E. Lewczuk powiedział, że chciałby przybliżyć problemy psychiatryczne z punktu widzenia zarządzającego. Wyraża zadowolenie, że psychiatria jest tematem dzisiejszego spotkania. Choroby psychiczne są bardzo wstydlivą rzeczą i ze szpitala wychodzą ci pacjenci, którzy są w dobrej kondycji. Taki jak nasz szpital tj. szpital w Abramowicach, jest największym szpitalem w Polsce. Posiada 1045 łózek i miejsc, drugim szpitalem jest szpital w Choroszczy, a trzecim szpitalem jest szpital w Rybniku. W szpitalu jest ponad 900 łózek, a ta opieka pośrednia, czyli miejsca to są ci pacjenci, do których dojeżdża się do domu (do tego pacjenta dojeżdża lekarz, pielęgniarka, psycholog, terapeuta), a to są ogromne koszty, ale jest to efekt pewnej struktury która została u nas zapoczątkowana i teraz przy tym nowym projekcie ustawy, będzie zdawała egzamin. Szpital jest kompleksowo przygotowany do świadczenia usług w zakresie psychiatrii. Kompleksowość polega na tym, iż jest poradnia, oddział i później hospitalizacja domowa. Na tym polega narodowy program ochrony zdrowia. Pan. E. Lewczuk odniósł się także do narodowego programu zdrowia, który dotyczył okresu 2011-2015. Podsumowując swoją wypowiedź powiedział, że stanowisko, które zostało wypracowane przez stały zespół roboczy powinien być trochę zmodyfikowany zwłaszcza pkt 2 z uwagi, na bieżący stan prawny. Kolejno przeczytał zapis w projekcie „ W przypadku opieki psychiatrycznej, leczenia uzależnień, proponowane rozwiązania wiążą się z trwającym obecnie w Ministerstwie Zdrowia pracami nad całościowym uregulowaniem w kwestii organizacji i finansowania opieki psychiatrycznej w szczególności w drodze powołania Centrum Zdrowia Psychicznego mających zapewnić kompleksowość opieki”. Z punktu praktycznego, wprowadzenie „nas” jako szpitala psychiatrycznego do sieci powoduje stratę finansową.

Zbigniew Rymsza – Konfederacja „Lewiatan”

Pan Z. Rymsza powiedział, że jest to stanowisko przemyślane i zgłosił wniosek formalny, aby przegłosować to stanowisko w takim kształcie w jakim zostało przedstawione.

Sławomir Sosnowski – Przewodniczący WRDS, Marszałek Województwa Lubelskiego

Pan Przewodniczący WRDS poddał pod głosowanie stanowisko zaprezentowane przez Pana M. Chmielewskiego z wniesionymi poprawkami – **załącznik nr 7 do protokołu.**

GŁOSOWANIE NAD PRZYJĘCIEM STANOWISKA WOJEWÓDZKIEJ RADY DIALOGU SPOŁECZNEGO WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO W SPRAWIE FINANSOWANIA ŚWIADCZEŃ STACJONARNEGO LECZNICTWA PSYCHIATRYCZNEGO W 2017 ROKU I LATACH NASTĘPNYCH ORAZ KONSEKWENCJI ORGANIZACYJNYCH WYNIKAJĄCYCH Z PROJEKTOWANYCH ZMIAN.

<u>Głosy za</u>	- 21
<u>Głosy przeciw</u>	- 0
<u>Głosy wstrzymane</u>	- 0

Członkowie WRDS jednomyślnie przyjęli Stanowisko Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego w sprawie finansowania świadczeń stacjonarnego leczenia psychiatrycznego w 2017 roku i latach następnych oraz konsekwencji organizacyjnych wynikających z projektowanych zmian.

Ad 4. Informacja nt. zmian w podatku VAT od 1 stycznia 2017 roku.

Sławomir Sosnowski – Przewodniczący WRDS, Marszałek Województwa Lubelskiego

Pan Przewodniczący WRDS przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad i poprosił o przedstawienie wyników pracy zespołu przez Pana A. Rylę – Przewodniczącą Stałego Zespołu Roboczego ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS.

Andrzej Ryl – Przewodniczący SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości WRDS Województwa Lubelskiego.

Mając zaszczyt przewodniczyć temu zespołowi i w przeciwieństwie do zespołu, który budził tyle emocji z przyjemnością poinformował, że stanowisko wypracowane przez zespół jest stanowiskiem jednolitym.

Wsparcie merytoryczne udzielili:

1. Pan W. Włodarczyk - Wiceprezes Związku Pracodawców;
2. Pan Mirosław Andrzejewski i Pani Alina Majczyna - Izba Administracji Skarbowej w Lublinie;
3. Pan Piotr Orzeł - Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

Po czym Pan A. Ryl przeczytał wypracowane przez zespół stanowisko – **załącznik nr 8 do protokołu**, następnie zgłosił postulat aby tego typu tematy, bardzo ważne i istotne nie zgłaszać w trybie pożarowym, ponieważ jest bardzo trudno przygotować odpowiednie materiały i przeanalizować te ustawy. Jest to postulat do Prezydium aby zespół nie był obciążany z dnia na dzień praktycznie bez braku wyboru możliwości terminowej i dobrego przygotowania takimi tematami. W trakcie konsultacji wynikł problem przez taki stan faktyczny, że tak naprawdę skutki nowelizacji ustawy, okazały się w praktyce jakie są, dopiero w trakcie rzeczywistego funkcjonowania rynku usług budowlanych, ponieważ dyskusja głównie toczyła się w tym kontekście. Następnie podziękował za udział w pracach zespołu.

Sławomir Sosnowski – Przewodniczący WRDS, Marszałek Województwa Lubelskiego

Podziękował za przedstawienie wyników pracy zespołu po czym oddał głos Panu D. Jodłowskiemu.

Dariusz Jodłowski – Konfederacja „Lewiatan”

Pan D. Jodłowski zaproponował poddanie pod konsultację postulat branżowy, specjalistyczny, ale skonsultowany w sposób ekspercki, ponieważ obawa jest taka, że zmierzając do poprawy poboru podatku VAT pogarszamy warunki płynności finansowej małych przedsiębiorstw. Jako Rada Dialogu Społecznego powinniśmy prognozować skutki społeczne takich regulacji. A mianowicie wyłączenie spod kategorii wykonawców podmiotów, które są de facto producentami urządzeń i wyrobów budowlanych, a ich usługa polega na pracach instalacyjno-montażowych niezbędnych do komplementacji dostawy i objęcia ich gwarancją producenta. Jeżeli producentów materiałów budowlanych będziemy traktować jako usługodawców to dochodzić będzie do takiego paradoksu, który

będzie bezsprzeczny z zamiarem ustawodawcy. Kategoria dostawy pozwala wystawić fakturę z VAT- em, a kategoria montażu nie.

Zbigniew Kmicic – Pracodawcy Ziemi Lubelskiej

To nie tylko dotyczy małych przedsiębiorców tzn. podwykonawców, ale dotyczy to również wielkich firm instalacyjnych. Przeważnie firmy instalacyjne pracują jako podwykonawcy: to są elektrycy, firmy sanitarne i groźba jest taka, nie tylko nad tą sferą która daje usługi, ale dużych firm również. Ten podwykonawca kupuje materiały z VAT- Em, a sprzedaje usługi bez VAT-u. I to jest cała makabra tego zjawiska, powiedział Pan Z. Kmicic. Bije na alarm, gdyż sam odczuwa skutki nowelizacji ustawy o podatku VAT. Dopóki nie nastąpi cykl zwrotu VAT- u w ciągu 5 dni to może to powodować upadłość przedsiębiorstw.

Zbigniew Rymsza – Konfederacja „Lewiatan”

Popiera stanowisko swoich przedmówców i zwraca uwagę na to, że te zmiany które nastąpią wśród tych małych firm będą nieodwracalne, ponieważ każdy na początku będzie ratował tą płynność, ktoś dostanie kredyt, a ktoś nie. Pan Z. Rymsza zawnioskował, aby wystąpić do wnioskodawcy, po to aby mały podwykonawca jeśli ma jakieś średnie zwroty tego VAT- u w stosunku do swojego obrotu, to żeby kontrola była następna, a nie wstępna, aby zwracać na bieżąco środki i niestosować kontroli następcej.

Wojciech Włodarczyk – Pracodawcy Ziemi Lubelskiej

Na posiedzeniu Stałego Zespołu Roboczego rozważano sytuację taką, że część przedsiębiorstw tych małych jest w strefie przygranicznej i może być taka sytuacja, że te przedsiębiorstwa nie zechcą kupować materiałów budowlanych od naszych hurtowników, tylko zechcą kupić ze strefy przygranicznej, ponieważ ten materiał budowlany będzie bez VAT- u. Może to pociągnąć za sobą również upadłość hurtowni materiałów budowlanych, a to z kolei może powodować również upadłość producentów materiałów budowlanych. Jest to problem szeroki.

Dariusz Jodłowski – Konfederacja „Lewiatan”

Dotyczy to głównie przedstawiciela urzędu skarbowego czy przedstawiciela izby administracji skarbowej i przedstawiciela rządu, bo jeśli państwo stoi na straży to zagrożenie wypływu powiększenia się tej dziury z racji wprowadzenia VAT- u odwróconego. Pan D. Jodłowski powiedział, że już docierają do niego oferty firm ze Słowacji, które mówią, że będziemy sprzedawali takie same materiały tylko przez firmę Słowacką i wtedy płaci się bez VAT – u. Ta dziura VAT – owska będzie taka sama z tą różnicą, że VAT będzie odzyskiwał budżet Słowacki, a nie Polski. Gospodarka jest takim mechanizmem, gdzie rynek szybko wychwytyje błędy.

Piotr Orzeł – Krajowa Izba Doradców Podatkowych

Pan P. Orzeł powiedział, że znaleźliśmy się w takiej sytuacji, gdzie przedsiębiorcy budowlani nie mając VAT – u należnego będą zmuszeni płacić podatek VAT w zakupach towarów i usług. Skutki są takie, że podatek zapłacony w zakupach znajduje się w deklaracji VAT i zwraca nam go Urząd Skarbowy. Terminy na zwrot to 25 dni i 60 dni od daty złożenia deklaracji. Zdaniem Pana P. Orła można rozwiązać to na poziomie naszego województwa i ten postulat w tym kształcie kierowałby do Dyrektora Izby Skarbowej, a od jutra do Dyrektora Administracji Skarbowej, aby Dyrektor będąc nadzrędną osobą nad urzędnikami zaproponował im, aby w stosunku do firm budowlanych podejmować jak najszybsze

działania sprawdzające i kontrolne. A ten termin maksymalnie skrócić. Termin 25 dni i 60 dni są terminami maksymalnymi. Rozwiązaniem w tej sytuacji może być kwestia kontroli następczej, co może być trudne do zaakceptowania jak również podejmowanie szybkich czynności sprawdzających i jeżeli wszystko jest prawidłowe to jak najszybszy zwrot podatku. To może być na dzień dzisiejszy panaceum na ten problem.

Dariusz Jodłowski – Konfederacja „Lewiatan”

Pan D. Jodłowski zapytał swojego przedmówcę, czy zgodzi się z tym, że organy administracji skarbowej są powołane do tego, aby zabezpieczać sprawność ściągalności podatków. Jeżeli taki jest cel to dlaczego te organy będą tak zainteresowane zwrotem VAT – u, kiedy to są zarejestrowane przychody budżetowe i wiadomo, że szybko są wydatkowane. Czy istotą podatku VAT w swojej naturze nie jest to, że ten podatek powinien być neutralny zapytał Pan D. Jodłowski.

Piotr Orzeł – Krajowa Izba Doradców Podatkowych

Pan P. Orzeł odpowiedział, że neutralność jest zapewniona przez to, że otrzymuje się zwrot z aparatu skarbowego z Urzędu Skarbowego i ta neutralność jest zapewniona. Natomiast chodzi tu o to, aby ten zwrot był otrzymywany jak najszybciej.

Sławomir Sosnowski – Przewodniczący WRDS, Marszałek Województwa Lubelskiego

Pan Przewodniczący podziękował za wypowiedź, po czym powiedział, że będzie to temat do którego będziemy wracać, ponieważ nie rozwiąże się tego problemu tutaj i teraz, ale problemy w trakcie będą się pojawiały. Pan S. Sosnowski wyraża zadowolenie, że mówi się tutaj o szybkości zwrotu, bo mimo to uważa, że będą problemy z tą szybkością zwrotu. Następnie uważa, że zgłoszony przez Pana D. Jodłowskiego 5 punkt do Stanowiska należałoby ująć w stanowisku.

Mirosław Andrzejewski – Izba Administracji Skarbowej w Lublinie

Odwrócony VAT dotyczy wyłącznie usług wykonywanych przez podatników podatku od towarów i usług na rzecz podatników podatków od towarów i usług i to też na zasadzie podwykonawstwa. Zatem jest to bardzo ściśle określona dziedzina. Nie dotyczy natomiast dostawy materiałów budowlanych i ten punkt jest czymś co już istnieje w ustawie o podatku od towarów i usług. Usługa montażu takich materiałów jest usługą budowlaną i tylko i wyłącznie w tym zakresie może podlegać odwróconemu VAT – u w sytuacji kiedy jest wykonywana na zasadzie podwykonawstwa. Zatem dodawanie tego punktu mija się z celem.

Dariusz Jodłowski – Konfederacja „Lewiatan”

Zapewnił, że wiele firm w Polsce zwróci się do Urzędów Skarbowych i jeżeli przedsiębiorca jest fabrykantem a jego kontrakt polega na zainstalowaniu, zamontowaniu tego co wyprodukował, to mimo, że przedmiot produkcji stanowi 90% wartości, to łącznie stanowi usługę – taka jest interpretacja Urzędów Skarbowych.

Mirosław Andrzejewski – Izba Administracji Skarbowej w Lublinie

Podatek od towarów i usług jest podatkiem następczym. Najpierw jest jakaś transakcja, a później my to opodatkowujemy powiedział Pan M. Andrzejewski. To co jest opodatkowane, jest to zdarzenie

następnie w stosunku do tego co przedsiębiorca wykonuje. Przedsiębiorca musi wiedzieć co robi, czy dostarcza towary, czy też świadczy usługi. Natomiast jeżeli są spory, są one przedstawione na podstawie stanu faktycznego przez przedsiębiorcę, bo taka jest istota interpretacji. A w przypadku kiedy urząd opodatkowuje daną transakcję, to jeżeli nie zgadzają się z podatnikiem, podatek jest deklaratoryjny i podatnik deklaruje, że wykonał usługę czy dostarczył towar, a jeśli urząd się nie zgadza z podatnikiem to idzie się w spór, a stanowisko musi wynikać z konkretnych czynności faktycznych i z konkretnej oceny tych czynności, dopiero wtedy zaistnieje spór i te spory rozstrzyga sąd. Termin 25 dniowy jest zawity dla tych faktur, które zostały opłacone za pośrednictwem rachunku bankowego zgłoszonego do działalności gospodarczej. Kolejno nie wszystkie deklaracje poddawane są kontroli. Owszem w toku czynności sprawdzających jeżeli jest wszystko ok w fakturach, to te czynności idą bardzo sprawnie i szybko. Są to elementy, które można przyspieszyć.

Sławomir Sosnowski – Przewodniczący WRDS, Marszałek Województwa Lubelskiego

Pan Przewodniczący podziękował za wypowiedzi swoich przedmówców. Powiedział, że przyspieszanie zwrotu podatku zawsze było możliwe i urzędy przychyliły się do takich rozwiązań. Według Pana S. Sosnowskiego ten temat będzie problemem, będzie rozwojowy i korzystając z szerokiego udziału pracodawców w Radzie, będziemy wracać do niego i takie sprawy podejmować na bieżąco. Dzisiaj należałoby przyjąć to stanowisko. Kolejno zapytał członków WRDS co z pkt 5 zgłoszonym przez Pana D. Jodłowskiego.

Dariusz Jodłowski – Konfederacja „Lewiatan”

Dlaczego ten postulat należałoby zapisać – odpowiedź na ten postulat adresowany do Głównego Urzędu Statystycznego, nie zależy od interpretacji urzędów skarbowych tylko jak zostanie to zakwalifikowane, zaklasyfikowane jako usługa czy dostawa. Jeżeli tam zostanie zaadresowany ten postulat to Rada dostanie konkretną odpowiedź, powiedział Pan D. Jodłowski.

Maciej Nejkauf - Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”

Pan M. Nejkauf powiedział, że na zespole te wszystkie rzeczy zostały omawiane i te punkty, które tam się znajdują, jest to wynik podpowiedzi również ekspertów i fachowców. Natomiast teraz Lubelska Izba Skarbowa była ewenementem w skali kraju, ponieważ pewne rozwiązania w formie wytycznych od naczelnika idące w dół, wybiegały daleko poza tym co się dzieje w Polsce. Jeżeli stanowisko będzie kierowane do Warszawy. Jeżeli kierujemy na własne podwórko stanowisko mówiące o przyspieszaniu, należy zrobić tak aby było dobrze.

Sławomir Sosnowski – Przewodniczący WRDS, Marszałek Województwa Lubelskiego

Pan Przewodniczący przeczytał zapis pkt 5 zaproponowanego przez Pana D. Jodłowskiego – **załącznik nr 9 do Protokołu**, po czym przeszedł do przegłosowania stanowiska wraz z uwzględnieniem pkt. 5.

GŁOSOWANIE NAD PRZYJĘCIEM STANOWISKA WOJEWÓDZKIEJ RADY DIALOGU SPOŁECZNEGO WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO W SPRAWIE ISTOTNYCH ZMIAN WPROWADZONYCH USTAWĄ Z DNIA 1 GRUDNIA 2016 ROKU O ZMIANIE USTAWY O PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW I ZWIĄZANYCH Z TYM OBAW DOTYCZĄCYCH FUNKCJONOWANIA PRZEDSIĘBIORCÓW W SZCZEGÓLNOŚCI BRANŻY BUDOWLANEJ.

<u>Głosy za</u>	- 19
<u>Głosy przeciw</u>	- 0
<u>Głosy wstrzymane</u>	- 0

Członkowie WRDS jednomyślnie przyjęli Stanowisko Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego w sprawie istotnych zmian wprowadzonych ustawą z dnia 1 grudnia 2016 roku o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw i związanych z tym obaw dotyczących funkcjonowania przedsiębiorców w szczególności branży budowlanej – **załącznik nr 10 do Protokołu.**

Sławomir Sosnowski – Przewodniczący WRDS, Marszałek Województwa Lubelskiego

Pan Przewodniczący zwrócił uwagę na to, iż poprzednie stanowisko, które dotyczyło zdrowia psychicznego kierujemy do : Rady Dialogu Społecznego, Ministra Zdrowia, Przewodniczącego Komisji Zdrowia Sejmu RP, Przewodniczącego Komisji Zdrowia Senatu RP, Przewodniczącego Sejmiku Województwa Lubelskiego, Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Następnie Stanowisko w sprawie istotnych zmian wprowadzonych ustawą z dnia 1 grudnia 2016 roku o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw i związanych z tym obaw dotyczących funkcjonowania przedsiębiorców w szczególności branży budowlanej kierujemy do: Rady Dialogu Społecznego, Dyrektora Urzędu Statystycznego w Lublinie, Dyrektora Głównego Urzędu Statystycznego, Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie, Przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych Sejmu RP, Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Senatu RP, Ministra Rozwoju i Finansów RP.

Ad. 5. Wolne wnioski.

Mirosława Gałań – Business Centre Club

Podatek VAT wzbudził wielką dyskusję. Podatki są bardzo ważne, a właściwe funkcjonowanie przedsiębiorczości jest celem całego kraju i zależy to nie tylko od przedsiębiorców, ale również od załogi, stąd też apel Pani M. Gałań do związkowców o pomoc w realizacji tych działań. W 2010 roku legislacja uregulowań podatkowych w Polsce, w skali światowej była na 185 - tej pozycji. Prace legislacyjne uregulowań podatkowych i przedsiębiorczych były prowadzone przez wiele lat w 2015 roku w skali świata - 130 pozycji do przodu, czyli na 55 pozycji co jest dowodem na to, że Polska bardzo pracuje w tym temacie i chce to wszystko udoskonalić. Prace legislacyjne związane z podatkami, funkcjonowaniem państwa, finansów przedsiębiorczych, a płynność finansowa przedsiębiorcy to jest być albo nie być firmy, to są bardzo ważne tematy i nie może się odbywać to w takim tempie jak w tej chwili się to odbywa. Od 1 marca 2017 r. będzie funkcjonować Izba Administracji Skarbowej, która działa w tej chwili w oparciu o różne przepisy, te które są nowe i te które dawno funkcjonowały i funkcjonują. Jest to dla nas wszystkich bardzo ważne. Pani M. Gałań powiedziała, że przesłała do wiadomości wszystkich członków WRDS informację nt. konstytucji biznesu. Wczoraj prowadzona była rozmowa z grupą przedsiębiorców i doszliśmy do wniosku, że wszystko co jest zawarte w konstytucji i biznesu, wiąże się jednocześnie z ustawami wszelkiego rodzaju podatkowymi. Według mówczyni czeka

nas naprawdę dużo zmian. W związku z tym poprosiła Radę, aby w swoich planach działania i rozważań przyjęli ten zakres działań legislacyjnych naszego kraju, dotyczący przedsiębiorczości, podatków, płynności finansowej naszego kraju. Pani M. Gałań złożyła wniosek aby te tematy konstytucji biznesu rozszerzone o szczegółowe tematy dotyczące podatków i funkcjonowania tego wszystkiego, stały się tematem bardzo wnikliwie analizowanym.

Maciej Nejkauf - Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”

Pan M. Nejkauf powiedział, że uczciwi pracodawcy, którzy spełniają wszelkie zobowiązania wobec swoich interesariuszy, czyli wobec państwa, pracowników, oczywiście z godziwym zyskiem dla siebie, tylko tacy przedsiębiorcy powinni zostać na rynku.

Mirosława Gałań – Business Centre Club

Bardzo często przedsiębiorca jest postrzegany jako taki, któremu trzeba się przyjrzeć. Przedsiębiorcy do pewnego poziomu konsumują, poziom konsumpcji się kończy. Te środki, które są pozyskiwane z działalności gospodarczej są wdrażane w biznes kraju. Pani M. Gałań powiedziała, że to my rozwijamy przedsiębiorczość i tworzymy nowe miejsca pracy, wdrażamy nowe technologie. Związki zawodowe bardzo walczą o zwiększenie poziomu płac. Pani M. Gałań chciałaby abyśmy w Polsce mogli zarabiać więcej aniżeli w innych rozwiniętych dawno krajach. A zależy to tylko od kondycji przedsiębiorczości, bo przedsiębiorczość dobrze kierowana i mająca możliwości rozwoju może stwarzać takie stanowiska pracy, które będą tak wydajne, aby przynosiły takie dochody każdego pracownika, żeby można było realizować podnoszenie płac. Ale jeżeli koszty zatrudnienia, koszty pracy w tej chwili są tak olbrzymie i tak obciążają przedsiębiorców.

Sławomir Sosnowski – Przewodniczący WRDS, Marszałek Województwa Lubelskiego

Pan Przewodniczący podziękował za podejmowane dyskusje, podziękował również ekspertom i gościom za przybycie i poświęcenie czasu.

Ad. 6. Zakończenie posiedzenia.

Protokolant

/-/ Katarzyna Gołębiowska

PRZEWODNICZĄCY
Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego
Województwa Lubelskiego

/-/ Sławomir Sosnowski

Załączniki:

1. Imienna lista osób obecnych na posiedzeniu plenarnym WRDS w dniu 28 lutego 2017 r.
2. Materiał z prac SZR ds. Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich WRDS WL z dnia 21 lutego 2017 r. w sprawie planowanych zmian w ustawie Prawo Ochrony Środowiska w zakresie wyboru władz i składu Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;
3. Materiał z prac SZR ds. Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego z dnia 21 lutego 2017 r. w sprawie planowanych zmian – Prawo Ochrony Środowiska;
4. Stanowisko strony samorządowej, pracodawców oraz strony związkowej Forum Związków Zawodowych i Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie planowanych zmian w ustawie Prawo Ochrony Środowiska w zakresie wyboru władz i składu Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
5. Stanowisko strony rządowej i strony związkowej NSZZ „Solidarność” z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie planowanych zmian – Prawo Ochrony Środowiska;
6. Stanowisko Nr 1/2017 SZR ds. Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego z dnia 7 lutego 2017 r. w sprawie finansowania świadczeń stacjonarnego leczenia psychiatrycznego w 2017 roku i latach następnych oraz konsekwencji organizacyjnych wynikających z projektowanych zmian.
7. Stanowisko Nr 2/2017 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie finansowania świadczeń stacjonarnego leczenia psychiatrycznego w 2017 roku i latach następnych oraz konsekwencji organizacyjnych wynikających z projektowanych zmian.
8. Stanowisko Nr 1/2017 SZR ds. Gospodarki, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego z dnia 20 lutego 2017 r. w sprawie istotnych zmian wprowadzonych ustawą z dnia 1 grudnia 2016 roku o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw i związanych z tym obaw dotyczących funkcjonowania przedsiębiorców w szczególności branży budowlanej.
9. Propozycja Pana Dariusza Jodłowskiego ujęcia pkt. 5 do stanowiska w sprawie istotnych zmian wprowadzonych ustawą z dnia 1 grudnia 2016 roku o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw i związanych z tym obaw dotyczących funkcjonowania przedsiębiorców w szczególności branży budowlanej.
10. Stanowisko Nr 3/2017 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie istotnych zmian wprowadzonych ustawą z dnia 1 grudnia 2016 roku o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw i związanych z tym obaw dotyczących funkcjonowania przedsiębiorców w szczególności branży budowlanej.